

THEOLOGIA.

N. 1173-

1177



311261-311266

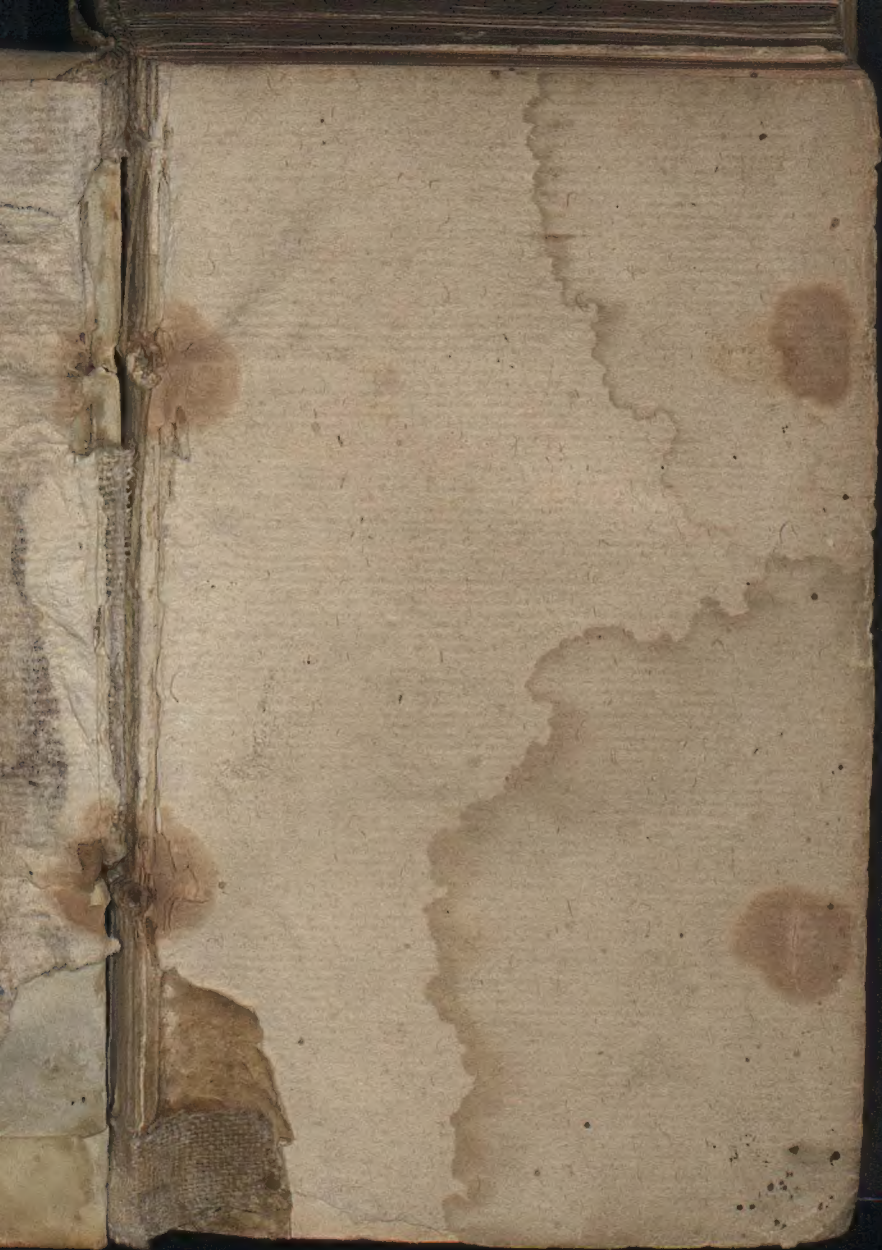
I

St. Druki

AV  
55

X by 3  
A. B. C.









TRACTATUS

De  
IUSTIFICATIONE,

FAUSTI SOCINI SENENSIS.



RACOVIAE,  
Typis Sebastiani Sternacii.

1 6 1 1.

*In hoc opusculo continentur ista.*

- I. Iustificationis nostræ per Christum.  
synopses duæ.
- II. Theses de Iustificatione.
- III. Notæ in Dialogum N: N: de Iustificatione.
- IV. Fragmenta quædam de eadem Iustificatione.
- V. De Fide & operibus, &c.
- VI. Theses de causa & fundamento fidei  
iustificantis in ipso homine, &c.

3 11264

Ist. Dr.

IV

n

S Y

I

valere

vivent

mortal

tando

psius qu

testabi

Pro

suum, n

ut han

Hin

tam De

dus infi

tis, con

ocasio

rit, qua

innum

sunt an

Neg

dam sa

ipsius I

admod

deremu



IVSTIFICATIONIS  
nostræ per CHRISTUM  
SYNOPSIS PRIMA.

**D**EUS pro summa & solasua bonitate  
olim decrevit omnibus resipiscentibus,  
& in posterum, mundanis cupiditati-  
valere iussis, sobrie, iuste ac pie in presente seculo  
viventibus, omnia peccata condonare, eosq; post hanc  
mortalem vitam ad immortalem a mortuis exci-  
tando transferre; si modò ab eo vita instituto, ne i-  
psius quidem mortis terrore, teterrimæ licet ac de-  
testabilissimæ, demoverentur.

Propterea Iesum Christum unigenitum Filium  
suum, natum è muliere, in mundum misit, nimirum  
ut hanc ipsius voluntatem mundo patefaceret.

Hinc factum est, ut Christus Iesus non modò tan-  
tam Dei bonitatem nobis annuntiaverit, ac miran-  
dis infinitis operibus, nunquam antea visis nec audi-  
tis, confirmaverit, verùm etiam ejus annunciande  
occasione mortem crucis, ipso Deo mandante, subie-  
rit, quâ nulla execrabilior inveniri poterat, quamq;  
innumerabilia eaq; ingentia mala & incommoda  
sunt antegressa.

Neq; hoc ad suam nobis voluntatem patefacien-  
dam satis Deo visum fuit, sed præterea voluit, ut in  
ipsius Iesu persona, rem prorsus sic se habere, quem-  
admodum is nobis patris sui nomine exposuerat, vi-  
deremus. Atq; hanc ob causam, eum, quem nobis no-

# Iustificationis

4  
*stre vite exemplar proposuerat, tertio, postquam interfectus fuerat, die a mortuis excitavit, ac postmodum in calum ad immortalem vitam transtulit.*

*Verum neque hoc etiam contentus, ne ullus penitus dubitationi locus relinqueretur, ipsi Iesu tantam in celo & in terra, tanquam obedientie scilicet usq; ad mortem crucis insigne premium, potestatem dedit, ut eos, qui viam, ab ipso cum verbis tum sui ipsius exemplo premonstratam, ingressi & persecuti fuerint, in mediis etiam calamitatibus & ipsa morte, perpetuo fovere & confirmare, ac tandem eternam vitam donare ipse possit.*

*Itaq; nemo est, qui hæc omnia facta fuisse aut animadverterit, aut crediderit, qui de prædicta divina voluntate amplius dubitare potuerit, & ita, abnegata impietate, ad Deum ex Iesu Christi præscripto se non converterit, (atque hoc est in Christum, sive in Deum per Christum credere) ac proinde peccatorum suorum veniam ex Dei decreto nõ sit consecutus.*

*Cum igitur mors Christi, & ipsa per se veniam peccatorum nobis a Deo per ipsum Christum oblatam obsignaverit ac confirmaverit, & ad resurrectionem ipsius Christi, tanquam nostre resurrectionis, quæ delictorum nostrorum venia continetur, certissimum pignus nobis exhibendum, supremamq; illam potestatem ipsi dandam necessaria fuerit, merito scriptum est, Christum mortuum fuisse pro peccatis nostris, nos sanguine suo a peccatis lavisse, sanguinem suum in peccatorum nostrorum remissionem*

nem e  
 dimer  
 luce a  
 re, ips  
 pretiu  
 tiator  
 positu  
 re sua  
 jus iust  
 bis con  
 dienti  
 quiden  
 ee ullo  
 averfi  
 venien  
 rebat  
 nobis s  
 li in po  
 bedire  
 cienda  
 nia pa  
 recon  
 Hin  
 dictio  
 to aper  
 stum,  
 derum  
 esse. q  
 moriu  
 torum



# Synopsis I.

nem effudisse, seipsum, ut nos ab omni iniquitate redimeret, pro nobis tradidisse, ejus sanguinem, si in luce ambulaverimus, nos ab omni peccato expurgare, ipsam animam suam, sive seipsum, redemptionis pretium, pro multis, sive pro omnibus dedisse, propitiatorium eū a Deo per fidem in ejus sanguine propositum fuisse, & alia ejusmodi: non quia in Deo morte sua id solverit, quod nos propter scelera nostra ejus justitiæ debebamus, atque ea ratione Deum nobis conciliaverit; aut quia merito tam insignis obedientiæ suæ iram Dei adversum nos placaverit, siquidem neque his rebus quidquam opus erat, neque ex ullo modo fieri poterant: sed quia nos, qui a Deo aversi eramus, sui sanguinis fusione ac morte interveniente, ad Deum, qui jam ultro pacem nobis offerebat, & in ipso Christo quàm maximè propitium nobis se ea ratione ostendebat, adduxit, atque ut illi in posterum consideremus, ex q̃ illius præscripto obediremus, effecit. quod & fieri poterat, & solum faciendum restabat: unde nobis re ipsa peccatorum venia parta, & stabilis ac perpetua cum Deo nostro reconciliatio consecuta est.

Hinc apparere potest ( ut de quibusdam ex prædictis & similibus scripturæ loquendi modis aliquantò apertiùs agamus ) pro nobis mortuum esse Christum, non id significare, quod multi fortasse crediderunt, eum scilicet vice seu loco nostrum mortuum esse. quemadmodum, pro peccatis nostris Christum mortuum fuisse, non significat vice seu loco peccatorum nostrorum eum mortem oppetuisse. Id quod e-

niam abundè ex eo constat, quòd tantùm abest, ut Christus moriendo vicem nostram obierit, ut nos ad ejus exemplum mori parati esse debeamus, alioquin ejus regni participes non futuri, sicut apertissimè pluribus in locis sacrae litterae testantur. Ut igitur, pro peccatis nostris mortuum esse Christum, aliud nihil significat, quàm nostrorum peccatorum causā eum occisum fuisse, sic, Pro nobis Christum mortuum esse, nihil præterea declarat, quàm illum propter nos violentam mortem subisse.

Cum autem scriptum invenimus, sanguinem Christi nos expurgare ab omni peccato, non utiq; intelligendum est, vim quandam occultam Christi sanguini inesse, ad expurganda peccata nostra, sed eam, quam nos ipsi perspicuè agnoscere possumus. Nam, cùm Christus per fusionem sui sanguinis & non aliā viā, ad supremam illam potestatem pervenerit, apparet ejus sanguine factum esse, ut nos a peccatis expurgemur, id est, a pœna nostri peccati debita liberemur. Siquidem ea suprema potestate omnes obedientes sibi ab aeterna morte vindicare, & beata immortalitate donare potest. Et idcirco ita demum dicitur ejus sanguis nos ab omni peccato expurgare, si in luce ambulaverimus. Christus enim sanguinem suum fundens, id ex Dei patris promisso consecutus est, ut non solum sibi beatam immortalitatē pepererit, sed etiam omnibus suis. Hi autem sine dubio sunt illi, qui ipsi obediunt, & in luce ambulant. Præterea animadvertendum est, hæc verba, expurgare, expiare, emundare, atque his similia,

milia, rei decl  
& cap  
locis an  
lingue  
24. ejus  
tablus a  
circa re  
ptum su  
omni pe  
ficeret  
purgat  
quam  
bis ultr  
num fo  
guine  
finitan  
simul v  
rum e  
Iam  
niman  
se, scie  
cris lit  
berare  
in nov  
te. Quo  
cant)  
menda  
cat; in  
mnino



milia, sapientissime in sacris litteris, non rem ipsam, sed rei declarationem, significare. Vide Levit: 12. 7, 8. & cap: 15. v: 15, 30. & cap: 16. v: 30. & quid in his locis annotarit Franciscus Vatablus homo Hebraice lingue peritissimus. Vide insuper totum caput 13, & 14. ejusdem libri, unà cum iis, quæ ibidem idem Vatablus ad verbum Mundandi sapius annotavit. Quocirca rectissime, atque ex sacra scriptura more scriptum fuisset, sanguinem Christi nos expurgare ab omni peccato, etiamsi Christi sanguis aliud nihil efficeret, quàm declararet nos ab omni peccato expurgatos esse; quod certè efficit. Namq; eo Deus, tanquam sigillo quodam remissionem peccatorum nobis ultro oblatam obsignavit, & novum atque æternum fœdus nobiscum sanxit. Nimirum enim sanguine Christi interveniente factum est, ut simul infinitam Dei charitatem erga nos perspexerimus, simul vitam æternam, quæ vera peccatorum nostrorum expurgatio est, nobis partam esse agnoverimus.

Iam verò cum legimus, Christum seipsum sive animam suam redemptionis pretium pro nobis dedisse, sciendum est, verbum Redimere, præsertim in sacris litteris, frequentissimè nihil aliud esse, quàm liberare (ut Castellio ubique ferè id verbum reddidit in novo Testamento) nullo vero pretio interveniente. Quod cuilibet Bibliorum concordantias (quas vocant) consulenti planissimum fiet: & tamen Redimendi verbum, propriè pretio dato liberare significat; immo, si ipsius verbi vim spectes, emptionem omnino declarat, quæ sine pretio fieri nequit. Quare

eādem usitatissimā sermonis figurā, Christus, sive anima ipsius, dicitur redemptionis nostræ pretium; non quia verum pretium sit, quod cuiquam, Deo præsertim, pro nobis liberandis solutum fuerit, sed quia id datum est a Christo, & ab ipso Deo, ut nos a peccatis, id est, peccatorum pœna liberaremur. Hoc est, Christus Dei iussu se ipsum, sive animam suam, impendit atq; insumpsit, ut hac ratione ad immortalitatem perductus, nos quoque eodem secum traheret atque perduceret.

Mitto autem, quod & expurgare nostra peccata, & nos a peccatis nostris redimere dicitur Christi sanguis, quia, ut nos a peccādo cesseremus, efficit. Quod profectō longē aliud est, quā pœnas nostris peccatis debitas eo per solutas fuisse, nec cum ea re quicquam commune habet. De hoc autem Christi sanguinis seu mortis effectu, testimonia habes, 1 Pet: 1. 18, 19. & 2. 24, 25. Heb: 9. 14. Gal: 1. 4. Tit: 2. 14. Eph: 5. 25, 26, 27. & multis aliis in locis.

Quoniam verò, præter ea, quæ suprā commemorata sunt, scriptum est, Christum sese obtulisse pro peccatis nostris, sciendum est, hoc per similitudinem legalium sacrificiorum, quæ pro peccatis offerebantur, dictum esse, maximè verò illius anniversarii sacrificii, quo peragendo, summus sacerdos in sancta sanctorum ingrediebatur, ut ex ipsa epistola ad Heb: ubi de Christi oblatione expiatoria, ex professo & copiosè agitur, apertè constat. Quemadmodum igitur sacrificiis illis peractis, populus a reatu peccatorum, pro quibus victima ille offerebantur, libera-

batur,  
tis satis  
Dei vol  
cro min  
qui illi  
peccato  
Christi  
stris pe  
creviss  
mortem  
tate do  
tales es  
Christi  
ob caus  
fuerit,  
liberat  
re ad vi  
est, qu  
crifici  
batur,  
etorum  
in epist  
prose e  
oblatio  
crucifi  
rat, se  
similit  
ex ead  
re Chr  
lam pr



batur, non quia vis aliqua in ipsis inesset pro peccatis satisfaciendi, sed quia talis, qualem diximus, ex Dei voluntate effectus inde manabat, sic Christi sacro ministerii peracto, nos, qui Christi sumus, id est, qui illi confidimus & obedimus, a reatu omnium peccatorum liberamur: non quia in iis, quae in ipsius Christi persona facta sunt, vis aliqua in se pro nostris peccatis satisfaciendi, sed quia, cum Deus decrevisset, si Christus sibi obediens fuisset usque ad mortem crucis, non solum ipsum beata immortalitate donare, sed etiam suos omnes beatos & immortales efficiendi potestatem ei concedere; certe cum Christus eam obedientiam Deo praelegerit, & eam ob causam praedictam potestatem ab eo consecutus fuerit, apparet, nos a peccatorum nostrorum reatu liberatos esse, neque in iudicium venturos, sed a morte ad vitam transisse. Vbi etiam animadvertendum est, quod sicut oblatio antiqui illius anniversarii sacrificii non tunc perficiebatur, cum victima jugulabatur, sed cum iam jugulata sanguis in sancta sanctorum a Pontifice inferebatur, (Scriptum est enim in epist. ad Heb. 9. 7. Pontificem sanguinem istum pro se & pro ignorantibus populi obtulisse) sic Christi oblatio non tunc perfecta est, cum ipse mactatus & crucifixus fuit, sed cum, postquam crucifixus fuerat, se ipsum in caelum intulit. Caelum enim, in hac similitudine universa, sanctis sanctorum respondere ex eadem epist. ad Heb. valde perspicuum est. Quare Christi oblationis in divinis litteris mentio nullam pro peccatis satisfactionem declarare potest, quae

ex ejus morte manaverit, neque ea ratione peccata nostra Christi oblatio expiare dicenda est: sed Christi beatam immortalitatem, & mirificam illam potestatem, cum illum se obtulisse ajunt, significare volunt sacre littere, quâ verè nostra peccata expiantur, id est, nos ab omnibus malis, quæ propter peccata Deus hominibus immittit, & ab ipsa æterna morte asserimur & vindicamur, & simul, quemadmodum ad tantum beneficium consequendum necesse est, a peccando desistimus atque cessamus. Cum enim animadvertimus, Christum per sui sanguinis fusionem ad immortalitatem & supremam illam suos beatos efficiendi potestatem pervenisse, eaq; in re, quantum pere nos Deus dilexerit, intelligimus, ut Christi efficiamur (quod non nisi vitæ sanctimoniam, ipsiusq; Christi imitatione fit) omnino curamus, parati & ipsum sanguinem fundere potius, quàm Deo non obedire, & in peccatis amplius manere.

## ALTERA SYNOPSIS justificationis nostræ coram Deo.

**I**N explicando articulo de Iustificatione, primum simpliciter, quid sit justificatio ista, quàm brevissimè docendum arbitror. Deinde, quæ ratione ea nobis contingat, paucis exponendum. Postremò, quænam sint ejus effecta atque adjuncta, dicendum.

Iustifica-

Iust  
eam, i  
Ceter  
nobis c  
igitur,  
respici  
vet ad  
bonum  
gratui  
quoniam  
cit: &  
reatu  
mur,  
Dei at  
quod I  
cata re  
re ipsa  
storun  
sum C  
mus,  
sponte  
pro iust  
demur  
autem  
su Chr  
vitam  
obedia  
nimac



## Synopsis II.

II

Iustificatio nostra coram Deo , ut uno verbo dicam , nihil aliud est , quàm a Deo pro justis haberi. Cetera , quæ hic adduntur , vel ad rationem , quâ illa nobis contingit , vel ad ejus effecta pertinent. Ratio igitur , quâ nobis illa contingit , aut Deum , aut nos respicit. Quod ad Deum attinet , nihil Deum movet ad nos pro justis habendis , nihilvè , ut tantum bonum consequamur , in Deo esse necesse est , præter gratuitam voluntatem , spontaneumq; decretum , in quo nihil nisi seipsum , suamq; bonitatem Deus respicit : & quia justî ab ipso haberi non possumus , quin a reatu peccatorum nostrorum coram ipso absolvamur , nulla alia ratione , quod ad ipsum decretum Dei attinet , absolutionem istam consequimur , nisi quod Deus sua sponte , & planè gratuito , nobis peccata remittit. Quod verò ad nos pertinet , non aliter re ipsa justî coram Deo habemur , & delictorum nostrorum veniam ab ipso consequimur , quàm si in Iesum Christum credamus : hoc autem , ut mox dicemus , per ipsum Iesum Christum in nobis fit. Sua sponte igitur quidem , & planè gratuito nos Deus pro justis habet , nobisq; peccata remittit , sed tum demum , si in Iesum Christum credamus. Credere autem in Iesum Christum , nihil aliud est , quàm Iesu Christo confidere , & idcirco ex ejus præscripto , vitam instituire. Id autem ut faciamus , & Christo obediamus , multa efficiunt , quæ in ipso Christo animadvertere licet.

Primum

Primum, quod dum hic inter mortales ageret, doctrinamq; suam mundo exponeret atque inculcasset, mira, nec prius audita opera fecit, quibus abunde eam confirmavit.

Deinde, quia suum ipsius sanguinem, eam annūciando, fudit, & teterrimam potius, omniumq; maxime detestabilem mortem subire voluit, quam ab ea promulganda desistere.

Tum verò maxime, quia ex tam dira atque execrabili morte, brevi in vitam revocatus, atque restitutus est. Quod sanè, satis superq; esse debet, ad fidem de veritate doctrine ipsius, omnibus faciendam.

Huic tamen rei id adhuc præstat, quod cum ipse Christus genus illud vitæ exactissime servaverit, quod aliis præscripsit, ex mortuis non simpliciter tantum resurgendo, ut non amplius moriatur, sed in cælis beatus in æternum vivat, spem certissimam nobis fecit, futurum, ut si ejus vestigia secuti fuerimus, nos quoq; ex mortuis ita resurgamus, ut beati in cælis in æternum vivamus, quemadmodum is sibi obedientibus constantissime pollicitus est.

Huc postremò accedit, quod ipsemet nos ex mortuis suscitaturus est, & vitā eternā donaturus, quodq; interim omnem potestatem in cælo & in terra est adeptus, quā suos fovere iūq; auxiliari perpetuo possit, & ab omnibus malis, auctoritate atque potentia sua defendere ac liberare. Quoniam verò inter hæc omnia, quæ recensuimus, nullum est ipsius Iesu Christi opus magis ejus proprium, magisve arduum ac commendatione dignum, quàm voluntaria

mors,

mors, &  
sui sang  
rektion  
mam ill  
optimo  
nos ad  
etum es  
mors &  
peccato  
nobis pe  
et si De  
mnum  
mè opus  
sequen  
Christo  
autem i  
erat.  
effectis  
stantissi  
dentur.  
quod no  
peccato  
ratione  
tur, &  
quia pe  
peccatu  
justifica  
& ejus  
& perin  
imò ipse



mors, & per summum dedecus summosq; cruciatus, sui sanguinis fusio, ex qua factum est, ut & resurrectionem, & beatam eternamq; vitam, & supremam illam potestatem fuerit adeptus; idcirco jure optimo, ex iis omnibus, que in Christo conspecta, nos ad ei fidendum impulerunt, & ita, ut supra dictum est, justos nos coram Deo reddiderunt, Christi mors & sanguis potissimum commemoratur, iisq; peccatorum nostrorum expiatio tribuitur, & per ea nobis peccatorum remissio contigisse dicitur. Nam etsi Deus ad nos coram se justos habendos, nobisq; omnium delictorum veniam concedendam, his minime opus habeat: nos tamen ad tantum bonum consequendum opus habebamus, siquidem sine his Iesu Christo numquam obedivissemus. sine obedientia autem ista, neminem id consequi posse, constitutum erat. Restat, ut de justificationis hujus nostre effectis atque adjunctis agamus. Ea autem ut præstantissima sunt, sic etiam per se satis nota esse videntur. Indubitatum enim est, cum nihil aliud sit, quod nos Dei inimicos constituat, præter peccatum, peccato amoto, Dei amicos nos esse. Duplici autem ratione amovetur peccatum. Vel quia non imputatur, & perinde habetur ac si numquam fuisset; vel quia peccatum ipsum revera aufertur, nec amplius peccatur. Vtraque hæc amovendi peccati ratio, in justificatione coram Deo nostra, conspicitur. Nam & ejus vi peccata nostra nobis minime imputantur, & perinde censetur, quasi numquam peccaverimus; imò ipsum justificare, ut dictum fuit, nihil aliud est, quam

quàm pro iusto habere, itemq; peccata remittere, ac  
 condonare; & præterea, cùm nemo coram Deo iusti-  
 ficetur, nisi Christo obediat, & sic a peccando desi-  
 stat, certum est, ubi iustificatio ista fuerit, ibi quoque  
 iam peccatum ipsum revera ablatum fuisse, eumq;  
 cui ea contingat, non amplius peccare. Quod tamen  
 non ita intelligendum est, quasi nullum prorsus, ne  
 levissimum quidem peccatum admittat; sed non am-  
 plius illi ulla ex parte peccatum dominari, neque e-  
 um ullius peccati habitum (ut loquuntur) habere;  
 adeò ut (verbi gratia) nec scortator, nec ebriosus, nec  
 avarus, nec conviciator, nec iniustus dici possit, nec,  
 breviter, aliquid eorum facere, quæ qui faciunt, cer-  
 tum est, eos regnum Dei non possessuros. Ut autem  
 cavendum est, ne, ut hodie plerique faciunt, vitæ  
 sanctitatem atque innocentiam effectum iustifica-  
 tionis nostræ coram Deo esse dicamus, sic diligenter  
 cavere debemus, ne ipsum vitæ sanctitatem atque  
 innocentiam, iustificationem nostram coram Deo  
 esse credamus, neve illam, nostræ coram Deo iustifi-  
 cationis, causam efficientem aut impulsivam esse af-  
 firmemus; sed tantummodo causam, sine qua eam  
 iustificationem nobis non contingere, decrevit De-  
 us. Ex hac præterea iustificatione illud consequitur,  
 quòd, cùm peccati stipendium mors sit, peccato in eo,  
 qui iustificatus coram Deo est, ablato, is mortui am-  
 plius non est plane obnoxius, & ob eam causam, eti-  
 am si moriatur, non tamen a morte eum perpetuo  
 detineri necesse est. Hunc autem iustificationis no-  
 stræ coram Deo necessarium effectum, ita pro sua bo-  
 nitate

nitate  
 non mo  
 endi,  
 verum  
 quando  
 tam nu  
 per Ies  
 status e  
 His, qui  
 præs, in  
 sunt cor  
 peccant  
 Dei par  
 nem, de  
 peccato  
 bis con  
 quæ ad  
 habent  
 dictio  
 dere, a  
 vim ha  
 spectar  
 qui sub  
 sub vet  
 dem su  
 Deo ju  
 Dei, p  
 verò pa  
 sterum  
 per hon



nitate auxit, ut ita dicam, ac locupletavit Deus, ut  
 non modo coram ſe juſtificatos, a neceſſitate mori-  
 endi, ſive in morte perpetuò remanendi exemerit,  
 verùm etiam omnino vitâ aternâ eos donare ali-  
 quando decreverit, & ſi mortui fuerint, eos in vi-  
 tam nunquam finiendam revocare; quemadmodum  
 per Ieſum Chriſtum ſe facturum apertiſſimè conte-  
 ſtatus eſt, atque omni ratione abundè confirmavit.  
 His, quæ hæcenus expoſuimus, per convenientes ap-  
 ptasq; interrogationes & reſponſiones explicatis, poſ-  
 ſunt cōmodè teſtimonia proferri, de natura noſtra ad  
 peccandum proclivi, et de peccato, quod in nobis ante  
 Dei patre factâ miſericordiâ, noſq; juſtificandi ratio-  
 nem, dominatur. Deinde, ea afferri poterunt, quæ  
 peccatorum remiſſionem teſtantur, gratis a Deo no-  
 bis conceſſam. Ea autem poſſimùm ſunt afferenda,  
 quæ ad nos ſpectant, id eſt, quæ in novo Teſtamento  
 habentur. Vel, ſi ſunt in Teſtamento vetere, aut præ-  
 dictiones ſunt ejus, quod futurum erat ſub novo Fœ-  
 dere, aut ejusmodi ſunt teſtimonia, quæ perpetuam  
 vim habere conſtet, & ad utrumque ſœdus per æquè  
 ſpectare. Nā de juſtificatione noſtra, id eſt, noſtrū  
 qui ſub novo Fœdere ſumus, non autem illorum, qui  
 ſub vetere fuerunt, hoc loco agendum eſt. Eſt qui-  
 dem ſub utroque Fœdere, eadem hominū coram  
 Deo juſtificandi ratio, quatenus utrobique ex parte  
 Dei, peccatorum remiſſio requiritur, ex hominum  
 verò parte reſipiſcentia, & Dei præceptorum in po-  
 ſterum obediētia, quæ illa fides eſt revera, quæ ſem-  
 per hominem Deo acceptum reddit, & redditura  
 eſt:

est: sed tamen, quia obedientia, quam a nobis requirit Deus in novo Fœdere, non eadem planè est cum ea, quam in veteri fœdere requirebat, sed multò quàm illa absolutior atque præstantior, idcirco non sunt hæ tractationes confundendæ, nec una cum altera justificandi ratione miscenda: præsertim ubi de rudibus in religione Christiana instituendis agitur. Itaq;, vel ea tantùm in medium producenda sunt, quæ ad justificationem nostram sub novo Testamento pertinent, vel, si ea quoque proferuntur, quæ ad Testamentum vetus sunt referenda, diligenter prius inter utrumque fœdus, in hoc justificationis negotio, distinguendum est; aut certè disertè monendus est lector, ea idèò affèrri, ut appareat, etiamsi non omnino eodem modo utrobique homines justificentur coram Deo, tamen hoc perpetuum esse, ut nemo coram Deo justificetur, nisi cui Deus gratuito peccata remittat; id autem nemini contingere, nisi ei, qui respiciat, Deoq;, in futurum se obedientem præstet.

I I.

## T H E S E S de justificatione.

**D**EUS omnes, quibus Christi Evangelium annuntiatur, salvos facere vult, ac vitæ æternæ donare, si modò eidem Evangelio credant atque obediant; ut autem credere atque obedire possint, omnibus generatim concedit.

Deus, cum Filium suum morti propter nos tradidit, non id curavit, ut hac ratione iustitia sue, quæ pec-

peccatorum  
nos ad se  
rum pæn  
Quar  
Iesum C  
remissio  
ipsa mor  
sequuta  
remissio  
confirma  
Deus  
stificat,  
missione  
re ipsa fi  
in Iesum  
bediamu  
Itaq;  
Christo c  
illa opera  
firmat: a  
operibus  
totam vi  
gat, nec a  
rito ipsor  
Deo; no  
dos, nulla  
stra, id e  
præstam  
caussa (u  
Deo, atq



peccatores punit, ulli ex parte satisfaceret; sed ut nos ad se adduceret, & gratis, a peccatorum nostrorum pœnis, ipsisq; adeo peccatis liberaret.

Quamvis autem verissimum ac testatissimum sit, Iesum Christum Dei Filium, sanguinem suum, in remissionem peccatorum nostrorum sudisse: tamen ipsa mors Christi per se, sine resurrectione, que consequuta est, & dexteram Dei sessione, nec nos ejus remissionis participes facere, nec nobis eam planè confirmare posset.

Deus ex pura sua gratia & misericordia nos justificat, id est, justos pronunciat, & peccatorum remissione vitæq; eternâ donat. Prius tamē, quàm hæc re ipsa fiant, omnino a nobis requirit, ut credamus in Iesum Christum, hoc est, illi confidamus atque obediamus.

Itaq; nemo justificatus est coram Deo, nisi prius Christo confidat, eiq; obediat; quæ obedientia sunt illa opera, ex quib; nos justificari Iacobus Apostolus affirmat: adeo ut, cum Paulus Apostolus negat nos ex operibus justificari, nomine operum, perfectam per totam vitam legis divine conservationem, intelligat, nec aliud quidquam dicere velit, nisi nos ex merito ipsorum operum, nequaquam justificari coram Deo; non autem ad nos, coram ipso Deo justificandos, nulla nostra opera requiri. Sunt enim opera nostra, id est, ut dictum fuit, obedientia, quam Christo præstamus, licet nec efficiens, nec meritoria, tamen causa (ut vocant) sine qua non, justificationis coram Deo, atque æternæ salutis nostræ.

Iam verò obedientia ista, aliud nihil est, quàm im-  
pius Christi præcepta servare. Christi autem præ-  
cepta, ut quàm brevissimè dicamus sunt, præter mo-  
ralia omnia, quæ in Mosis lege continentur, abstine-  
re ab omnibus mundanis cupiditatibus, ita ut rebus  
ad hanc vitam transigendam necessariis contenti  
simus, nec quidquam præterea queramus aut usur-  
pemus.

Quæ quidem præcepta, ut ne minima quidem ex  
parte transgrediamur, omnibus viribus conari de-  
bemus. Quod si minùs contingat nos istud assequi,  
modò eoque progrediamur, ut non secundum car-  
nem, sed secundum spiritum ambulemus, Christo o-  
bedire jure tamen dicemur, nec nobis ea imputabun-  
tur, quæ alioqui per humanam fragilitatem vel i-  
gnorantiam, contra Christi præcepta interdum com-  
mittimus, justificatione nostra integra perpetuo  
permanente, donec ita vivamus, ut in nullo peccato  
maneamus, quod Christi præceptis adversetur.

Ceterùm si eveniat, ut ab hac obedientia desi-  
ciamus, & in unum plurave peccata relabamur, in  
eiusq; permaneamus, justificati esse desinimus.

Possumus tamen penitentiâ & vitæ ex Christi  
præceptis emendatione, denuo justificari. Verùm i-  
terata penitentia ista, non in nostra potestate est  
sed Deus, ut eam habere possint, illis concedit, qui-  
bus vult, ipsiq; videtur.

DE

DE

E

catione

fimi

quamv

quod co

sa esse:

commo

xi. Spe

in nulli

dorem

hil prof

minatin

quonda

tem rev

stitution

ritum sa

men dal

vobis p

facere v

factis, a

tam effi

nem. H

studio a



## III.

## DE IVSTIFICATIONE

## Dialogus N: N:

**E**XISTIMAVI me operę pretium facturum, si, quę jam nuper ad quęstiones Iohannis nostri, de iustificatione domi vestrę disserueram, charissimi fratres, litteris mandarem; quamvis ea voluerim ad aliquod tempus, quod editioni tempestivum videretur, prefata esse: tamen non privatorum, verum commodi publici rationem habendam duxi. Spero enim hæc studiosis veritatis, qui in nullius, præter Christi verba jurarunt, candoremque ad legendum attulerint, non nihil profutura. Ad vos autem, fratres mei, nominatim mittere volui, ut communicata quondam in hoc studii genere, vobis in mentem revocarem. Et si enim fortasse meis institutionibus nõ admodum egetis, cum spiritum sanctum præceptorem habeatis: tamen dabo operam, ut assiduam horum, quę vobis per me Deus largitus est, mentionem facere valeatis; maximè ut studeatis rectè factis, quemadmodum rectè incepistis, ratam efficere vestri vocationem & electionem. Has ergo quęstiones legite, veritatis studio adjuncta iudicandi libertate, simul

B

Deo,

DE

Deo, Patre luminum invocato, ut mentem  
 vestram divina sua luce, quotidie magis ma-  
 gisque illustret, ut aliquando lucem verita-  
 tis us, qui ignorantia errorumque tenebris  
 occupati fuerint, præferre, eosque ad iustiti-  
 am erudire possitis. Accipite ergo Iohan-  
 nem ex me quærentem, meque ei respon-  
 dentem. IOHANNES. Velim, mi Chri-  
 stophore, scire, quid sentias de iustificatio-  
 ne. Itaque, si per ocium licet, etiam atque e-  
 tiam te oro, ut ad ea, quæ ex te quæram, mi-  
 hi respondere velis. CHRIST: De iusti-  
 ficatione, si petis, ut petis, quid sentiam, ju-  
 stam esse tuam petitionem iudico; imò gau-  
 deo, te investigandæ veritatis studio teneri.  
 Quare quicquid de ea compertum habeo,  
 quatenus Dei gratiam consequutus sum, li-  
 benter tibi communicabo. IOH: Ago ti-  
 bi gratias, & quæro primùm quid sit iusti-  
 ficatione? CHRIST: Peccatorum absolutio,  
 divinæque naturæ participatio. IOH: Quæ  
 est causa istius iustificationis? CHR: Dei  
 gratia, quæ nobis exponit insignem ejus a-  
 morem, quo nos omnes, hoc est Iudæos &  
 gentes complexus est; adeò, ut nostri causa  
 filium in mortem tradiderit, quò a morte li-  
 beraremur. Itaque Dei gratia per IESU Chri-  
 sti sanguinem liberati sumus, non tantùm a  
 supplicio, sed etiam ab omnibus peccatis, &  
 in eodem Filio in cælestibus collocati. IOH:  
 Quæ-

Quare  
 mnes  
 cati ve  
 nam o  
 mus c  
 sati su  
 nostra  
 tum er  
 rentur  
 poteris  
 Ab Ar  
 am int  
 sa dog  
 fantum  
 ea, ut  
 cati. V  
 re, quo  
 firmav  
 esse lat  
 riturur  
 tui fui  
 sati, Ep  
 tione,  
 niis, c  
 viceri  
 seu cor  
 ipsis, c  
 ostend  
 gnosce  
 probè

## De Iustificatione.

21

**Quare** fuimus morte digni? **CHRIST:** Omnes peccato subesse, convicti fuimus; peccati verò præmium est mors. **IOH:** Quænam ob peccata talem nobis contraxeramus culpam? Num ob nostra, in quibus versati sumus, aut ob parentū? **CHRIST:** Ob nostra, a nobis ipsis commissa. Commentum enim illud de peccato originis, seu parentum culpā, fabula Iudaica est, ut videre poteris, Ierem: 31. 29. Ezech: 18. 2, 3. Ioh: 9. 34. Ab Antichristo verò est in Christi Ecclesiam introductum, ad stabiliendum pernicio-  
sa dogmata: nempe Dei incarnationem, infantum baptis-  
mū, maximè autem propterea, ut homines in perpetuis detineret peccatis. Verum injustum esset, nos debere luerre, quod non peccavimus; cum ipse Deus affirmaverit, filium parentis iniquitatem non esse laturum, sed quemlibet sua culpā moriturum esse. ita nos propriis peccatis mortui fuimus, in quibus sumus aliquando versati, Ephes: 2. Idcirco etiam Paulus, cum ratione, experientia, & scripturarum testimoniis, cum Iudæos tum gentes peccati convicerit, non parentū aut Adami peccatum seu corruptam naturam accusavit, sed illis ipsis, qui peccarent, culpam imputavit. Nā ostendit Paulus, gentes potuisse Deum cognoscere, imò & cognovisse; sed eos non probè usos fuisse ea cognitione, Rom: 1. 19.

B 3

Act:



Ioh: 7.

19.

Act: 7.

13

Act: 14. 17. & 17. 26. I Cor: 1. 21. Quod cum ita sit, quomodo Iudæi se potuerunt excusare, cum oracula divina habuerint, variisque modis sese illis Deus manifestaverit? quod autem peccaverint, experientia & scripturis a Paulo convincuntur, Rom: 2. 17. & 3. 10. IOH: Cum nemo unquam Deum viderit, quis nobis illam gratiam exposuit, & per quæ contigit? CHRIST: Per Iesum Christum: Ille enim eam nobis revelavit, & propterea ut eam fide consequeremur, sanguinem suum effudit. ideo sanguine ejus iustificati dicimur, Rom: 5. 8. 9. IOH: Ad quos pertinet illa gratia? CHRIST: Ad omnes, quicumque credunt in nomen ejus, Ioh: 1. 17. IOHAN: Quid est, credere in nomen ejus? CHRIST: Eum accipere, ejus dictis fidem habere, ei confidere, ei denique obtemperare. Itaque Paulus utitur voce *obtemperare*. pro *credere*, Rom: 10. 16. & Petrus Act: 5. 25. *obedientibus*, quod alibi solitum est dici, *credentibus*. Iohannes verò dixit *accipere*, pro *credere*, Ioh: 1. 11. & Paulus Gal: 4. 14. *Ceu Iesum Christum ipsum*, inquit, *me accepisti*: hoc est, Mihi, ut ipsi Christo, credidisti. Credere quoque dici pro Confidere, sæpius in sacris literis legimus, ut Matth: 8. 13. & 9. 18. Mar: 5. 26. Luc: 8. 50. & in multis aliis locis. Similiter, fides in Christum non simpliciter significat persuasionem, sed confidentiam,

am si  
ut cre  
su die  
etiam  
gelio,  
& vit  
Heb:  
am,  
cernu  
ta a  
IOH:  
one v  
gitur  
unt?  
non p  
nolun  
amar  
majo  
& am  
cæles  
IOH:  
Qui  
tem  
cunt  
etun  
tem  
tip  
eos p  
quit  
Vide

am sive fiduciam, quæ nobis, non tantum  
 ut credamus ea vera esse, quæ a Domino le-  
 su dicta facta que sunt; persuadet, sed incitat  
 etiam, ut credamus, si obediverimus Evan- 7.  
 gelio, nos obtenturos peccatorum veniam  
 & vitam æternam. Itaq; rectè dicit Paulus,  
 Heb: 11. 1. Fidem esse speratorum substanti-  
 am, & rerum demonstrationem, quæ non  
 cernuntur, remissio enim peccatorum & vi-  
 ta æterna, non videntur sed sperantur.  
 IOH: Vnde est fides? CHRIST: Ex auditi-  
 one verbi divini, Rom: 10. 17. IOH: Curi-  
 gatur non omnes credunt, qui verbum audi-  
 unt? CHRIST: Quidam nolunt, quidam  
 non possunt credere. IOH: Quare quidam  
 nolunt credere? CHRIST: Quia magis  
 amant propriam, quàm Dei gloriam, aut  
 majoris faciunt divitias suas, voluptatemq;  
 & amicitiam hujus mundi, quàm regnum  
 cælestè, Ioh: 5. 40; 44. & 12. 42. ACT: 13. 46.  
 IOH: Cur quidam non possunt? CHRIST:  
 Quia præsens salutis tempus non solum cõ- 8.  
 temnunt, sed & agnitæ veritati contradi-  
 cunt, quod est peccatum in spiritum san- 9.  
 ctum. Igitur date's Deus animum torpen-  
 tem, eorumque oculos excæcat, ne conver-  
 ti possint. Ne hoc usuveniret Iudæis, Paulus 10.  
 eos præmonuit, Actor: 13. 40. Cavete, in-  
 quit, ne vobis accidat, quod est in vatribus dictum:  
*Videte, & contemptores, & præ admiratione stupe-*  
*scite.*

*scite. Nam ejusmodi rem ego facturus sum, vestris temporibus, quam non sitis credituri, si quis vobis exponat.* IOH: At cum fides Dei donum sit, qui sit, quod tu eam ponis in hominis arbitrio? CHRIST: Quid tum? In hominis arbitrio est, donum ab aliquo sibi oblatum

11. accipere aut contempnere. Aufertur verò ab aspernantibus donum, & datur aliis, ut legimus, Aët: 13. 46. *Vobis primum necesse erat; dixerant Paulus & Barnabas, proponi divinam doctrinam; sed quia eam rejecit, neque vos sempiternam vitam dignos judicatis, scitote nos ad gentes converti, sic enim precepit nobis Dominus.* Ve-

12. rum ad quaestionem de fide non pertinet illud, num sit donum Dei, nam id, de qualibet

13. re bona dici potest: tamen & auditus est donum Dei; nihilominus mei est arbitrii, aliquem audire, aut aures avertere seu obturare. quamvis non negamus, fidem, Dei donum esse, tamen illud explicandum est, ne simpliciores fallantur. Fides tale donum est, quod

14. Deus omnibus exhibuit, dum Filium suum Iesum Christum ex mortuis in vitam revocavit, Aët: 17. 31. pro eo quod dicunt, Dei donum est, potius dicendum esset, fides Dei mandatū est, cum legamus, Mar: 11. 22. precepisse, ut crederent Evangelio; & Paulus testatur, se legationem adeptum esse ad omnes gentes, ut obedirent fidei, Rom: 1. 5. & Aët: 6. 7. scriptum est, multos sacerdotes obedivisse

se fid  
ditur  
man  
nino  
uat,  
min  
fides  
form  
tion  
est p  
onib  
bi ut  
regr  
non  
serm  
divi  
& q  
illa j  
mife  
ejus  
aliqu  
cor  
deo  
bea  
nitu  
onib  
tam  
enim  
dicu  
est, n



se fidei; sed quis nescit, quòd mandato obed-  
ditur? Itaque iustius fides appellaretur Dei  
mandatum, quàm donum; cum Deus om-  
nino velit, ut omnes, qui Evangelium audi-  
unt, credant, imò non credentibus ira im-  
mineat, Ioh: 6. 36. IOH: Vnde cognoscitur  
fides? CHRIST: Ex illo, quod est, nempe ex  
forma, quæ homini cum ipsa fide, ex audi-  
tione Evangelii ingeneratur: cujus initium  
est pœnitentia & spes, ut videmus ex conci-  
onibus Domini Iesu, ejusque legatorum, u-  
bi ut pœnitentia agatur, jubet, simul addentes  
regnũ cœleste in foribus esse, quod quidem  
non videmus, sed speramus: procellus ejus  
sermonis continuatur, enarratione iustitiæ  
divinæ, cujus servis promittitur beatitudo,  
& quidem propterea, ut adeò constanter ex  
illa iustitia vivamus, ut malimus quaslibet  
miserias & ipsam mortem subire, quàm ab  
ejus vivendi præscripto discedere. Si igitur  
aliquem mores suos secundùm Evangelium  
correxisse videro, de eo mihi certò persua-  
deo, quòd Evangelium audierit, & fidem ha-  
beat in Iesum Christum. Hinc fides discer-  
nitur ab omnium, qui impiè vivunt, opini-  
onibus, quas fidẽ esse arbitrantur, licet eas  
tam argutè defendant, ut videntur: nunquã  
enim hoc refutabunt, *Qui eum sibi notum esse  
dicit, & tamen ejus præceptis non pareat, mendax  
est*, I Ioh: 2. 4. nec hoc evertent, Ego, inquit

Iesus, lux, in mundum veni, ut quiquē in me crediderit, non maneat in tenebris, Iohan: 12. 46.

15. IOH: Ideo fides potest cerni? CHRIST: Imò & audiri, Rom: 1. 8. 1 Thes. 1. 8. Colos: 1. 4.

IOH: Age verò, quoniam declarasti fidem, jam nobis expone, quomodo fide iustificamur? CHRIST: Nemo iustificatur, nisi

16. credat promissionibus divinis, quæ nobis persuadent, ut mundi effugiamus corruptelas, divinæque fiamus participes naturæ. Ob assensionem sive persuasionem, quam plerique fidem esse putant, nemo iustificatur;

17. aliàs, omnis Papistarum fex, & reliqui Christianorum impii, qui verbo Dei assentiuntur, Christi quæ passionem & mortem

18. sibi applicant, iustificati essent. Quod si sunt iustificati, ubi eorum iustitia? ubi sanctitas? ubi nostra cum illis communio? At fides,

quæ iustificamur, venit ex promissionibus, quas adeò veras esse credimus, ut nullo modo, ea quæ a domino Iesu præcepta sunt, facere dubitemus, ad obtinendum peccatorum veniam, spiritum sanctum & vitam æternam.

Hæc enim Deus sibi obedientibus, per Christum in Evangelio promisit, Heb: 11. 6. & 12. 1, 2. & 10. 22, 35, 36. Rom: 4. 12. Gal: 5. 6.

Hac fide iustificati, pacem cum Deo habemus, divinæque naturæ spe gloriamur, quod spiritus Dei nobis testatur, quem accepim⁹,

postquam Deus fide nostra corda purificaverit,

verit,

veri  
pio  
crea  
nem  
san  
natu  
ptur  
rific  
esse  
mur  
est,  
mo  
ubi  
ptur  
ingr  
mo  
nem  
dit  
quò  
non  
gno  
crea  
que  
hor  
ad  
mu  
nia  
Pet  
ille  
run

verit, Rom: 5. 1. & 3. 16. IOH: Planè percipio de spiritu sancto, quòd a Deo donatur credentibus, cùm antehac opinatus fuerim, neminem credere posse, nisi priùs spiritum sanctum haberet. CHRIST: Certè opinatus es & contra rationem, & contrà scripturæ testimonia. Nam cùm fide corda purificentur, necessariò sequitur, ea immunda esse antequam homo credat. ea verò immundities a malo spiritu, qui in eo homine est, proficiscitur, 1 Ioh: 3. 8. Ephes: 2. 1. Quomodo igitur spiritus sanctus ibi habitabit ubi est malus? Nonné idem hoc dicit scriptura, cum testatur, spiritum sapientiæ non ingressurum in malevolum animum? quomodo ille spiritus sanctus intraret in hominem injustum, qui injustitiæ adventu recedit? tamen ipse Dominus Iesus affirmavit, quòd mundus spiritum veritatis accipere non potest, quòd eum neque videt, neq; cognoscit, Ioh: 14. 17. Nemo enim, antequam credit, spiritum Dei cognoscere potest. Itaque opus est, ut primùm credatur, nam fide homo mundatur a peccatis, ut sit idoneus ad spiritum sanctum accipiendum. cujus multa possunt ex scriptura ostendi testimonia; inter cætera, observa hæc pauca. Cùm Petrus quinquagesimæ die sermonem habuisset, ad tria millia capita hominum accesserunt ad Ecclesiam, qui compuncti animo,

sic



- fic Apostolos alloquuti sunt: *Quid agemus fratres? Et Petrus, Redite ad frugem, inquit eis, & baptizetur unusquisque vestrum, in Iesu nomine, ad peccatorum veniam, & donum spiritus sancti assequimini, Act: 2. 37. Vides illos priusquam acceperint spiritum sanctum, credidisse? Quid multa? disertè Paulus Gal: 3. 2. scripsit, spiritum accipi per fidem. Hoc tantum, inquit, vobis a vobis discere: Per legum opera spiritum acceperitis, an per orationem fidei? & iterum v: 14. ut ad gentes felicitas Abrahamica perveniat per Christum Iesum, ut spiritus promissum adipiscamur per fidem. Vide illustrem locum, Act: 8. 14 quod autem Deus fide corda purgat, antequam impertiat eis spiritum sanctum, invenies Act: 15. 7, 8, 9. Huc etiam pertinent Christi verba, Ioh: 15. 3. Iam vos, ait, puri estis, propter sermonem quem ad vos habui. IOH: Quomodo fides nos purificat? CHR: Homo audito & credito illo sermone, quod Deus poenitentiam omnibus vivere volentibus, contumacibus verò supplicium annunciat, mores suos corrigit, spiritu se pauperem sentiens, sibi spiritum sanctum dari optat & rogat, luget super peccatis suis, sitit esuritque iustitiam, omninoque immutatur, quantum ad animum. Itaque, qui credit Evangelio, fide purificatus seu ex Dei verbo renatus dicitur, Ioh: 3. 18, 19. Act: 17. 30. I Petr: 1. 23.*
25. IOH: Verum, potestne fides in aliquo effici

abs-

abs  
ille  
sed  
dien  
lud  
ritu  
ferti  
stum  
serm  
pere  
pter  
tent  
sed  
vis,  
nos  
ra d  
tia i  
Dec  
qui  
pe,  
nih  
que  
hun  
cert  
Der  
Pau  
qui  
deb  
rep  
mo

absque spiritu sancto? **CH R:** Minimè; sed ille spiritus non est in eo, qui credere debet, sed in Dei verbo, ejusque ore qui fidem audientibus annunciat: absque spiritu sane illud verbum mortuum est, ideo qui isto spiritu destitutus est, licèt sit doctissimus & disertissimus, neminem tamen verè ad Christum convertet. Spiritus autem sanctus dar  
 26 sermoni isti vitam, ut fortiùs quo vis malleo percutiat, & acutiùs gladio penetret: propterea appellatur sermo ille vitalis Dei potentia, ipseque Dei sermo. **I O H:** Teneo rem; sed redeamus ad justificationem. Tu sanè vis, ut intellexi, ut re ipsa iusti simus, aliàs nos minimè justificari, cum tamen scriptura dicat, ipsam fidem nobis a Deo pro iustitia imputari. **CH R:** Imputatur nobis a  
 27 Deo id, quod revera in nobis est, non aliquid quod a nobis absit, vel in alio sit, nempe, quòd firmiter in animo decreverimus, nihil dubitantes de Dei promissionibus, neque considerantes nostram infirmitatem humanasque rationes, nos propositum fidei certamen decurrere velle. Ejusmodi fidem Deus nobis iustitiæ ducit, cujus exemplum Paulus Rom. 4 proposuit Abrahami fidem: qui cum promissis Dei, quæ impossibilia vi-  
 28 debantur secundum carnem, crederet, iustus reputatus est apud Deum. Nobis autem ejusmodi res non sunt propositæ, quibus creda-  
 29 mus,

- mus; non enim promissit Deus in Evangelio sobolem ex vetulis: attamen carni æque ab-  
surda & impossibilia videntur, æquamque  
requirunt fidem, ea quæ nobis per Christum  
dicta sunt. Igitur qui his fidem habet, illi ani-  
mus, quod tam magnificè de Deo sentit, ut  
paratus sit omnia promissionum obtinen-  
darum gratia facere, Deo gratus est, ut illum  
hominem æque iustum reputet, ac si ista om-  
nia jam peregiſſet, quæ se facturum in a-  
nimo habet. I O H: Ille autem reipsa non-  
dum est iustus, quoniam adhuc nihil fecit?
31. CHR: Imò reipsa iustus est. Non enim Deus  
tam opus ipsum quàm animum aspicit ho-  
minis, qui jamjavellet omnia facere, si in sua  
essent facultate, quæ Deo placent: idcirco ad  
omnes probationes fidei sustinendas para-  
tus est, nulliq; se subducit occasione, in qua  
fidem suam Deo, ejusque fidei duci proba-  
re possit: Nam si ibi se subduceret, ubi labo-  
re, charitate, patientiâ opus esset, Deo non  
placeret; ut Abrahamus non subduxit se,  
cùm filium suum mactare deberet. Itaque  
etsi reipsa mandatum illud non perfecit,  
tamen animus ejus idem fuit apud Deum ac  
factum illud. Nulla verò ejus fuisset fides, si  
noluisset Deo hac in parte obedire. ut bonus  
& fidelis miles ille non esset, qui, cùm pu-  
gnare deberet, sese subduceret, ob quod me-  
ritò infamiâ notaretur, tâtum abest, ut præ-  
mium

mium a  
quam c  
paratu  
militia  
ta & ill  
occasio  
esse cro  
ostend  
statim  
ce) nih  
mni D  
nim fu  
grotur  
sti non  
tem fu  
quam  
genda  
Dicun  
& divi  
suos,  
sistere  
scendu  
no, in  
serunt  
peres  
eos ne  
eos co  
I O H:  
haber  
ficant



mium acciperet: e contra, quanquam nun-  
 quam oblata fuerit pugnandi occasio, modò  
 paratus sit ad pugnandum, tamen præmium  
 militiæ accipit, quoniam se non subduxit. I-  
 ta & ille qui in Christum credit, quacumq;  
 occasione oblata id agit, quod faciendum  
 esse credit. Quòd si nulla occasio erit fidem  
 ostendendi (quod vix fieri posse puto, nisi  
 statim e vivis discesserit, ut latro ille in cru-  
 ce) nihilominus promissa obtinebit, ac si o-  
 mni Dei iustitiâ perfunctus esset; paratus e-  
 nim fuit cibare & vestire pauperem, & æ-  
 grotum & captivum visitare, omnia Chri-  
 sti nomine relinquere, denique ipsam mor-  
 tem subire. Talem fidem non habent impii,  
 quamvis dicunt se credere pœnitentiam a-  
 gendam esse, tamen nunquam resipiscunt.  
 Dicunt se credere ebriosos damnandos esse,  
 & divites difficulter in regnum Dei ingres-  
 suros, attamen nolunt sobrii fieri, neque de-  
 sistere ab avaritia. Dicunt se credere igno-  
 scendum esse hosti, subveniendumque ege-  
 no, interim verò in jus vocant, manus con-  
 ferunt, sanguinem fundunt, & eorum pau-  
 peres conficiuntur fame. Certum igitur est,  
 eos non credere, sed scientiam habere, quæ  
 eos contumaciæ convincet & damnabit.  
 Ioh: Itaque illi duntaxat, qui talem fidem  
 habent, gratiam Dei consequuntur, & iusti-  
 ficantur? CHA. Omnino illi; absque fide  
 enim,

34

35

enim, ut Deo placeatur, fieri non potest. I O H: At illa gratia, videtur mihi gratia nō esse, sed meritum, cū illis, qui mandata faciunt, tribuatur? C H R: Imō insignis hæc gratia Dei est; non enim tanti est illa fides, ut tam eximia mereatur præmia. Verūm tanta est Dei gratia, ut ob illud ipsum, quantumcunque id tandem est, nos salvare velit. Certē manifestum est, neminem, nisi hæc fidem habuerit, saluum fore, 1 Iohan. 2. 4, 5.

36. Qui se fide salvandos esse persuasi sunt, absque mandatorum Christi observatione, isti se ipsos fallunt, & sunt ex eorum numero, de quibus Paulus scripsit, ad Tit. 1. 16. quōd Deum se scire profitentur, & factis eundem negant. I O H: Quare tribuitur illis gratia (inquam denuo) qui mandata faciunt? cū mihi videatur, ibi gratiæ locus non esse, ubi nō peccatur? C H R: Ob illud ipsum illis tribuitur gratia, quōd mandata faciunt; quia nisi resipiscerent, doctrinasque domini Iesu sequerentur, frustra sibi a Deo gratiam pollicerentur. Propterea scripsit Paulus, Gal. 6. 15. *In Christo Iesu, neque circumcisio quicquam valet, neque præputium, sed nova creatio: & quicumque ad hanc normam se gerunt, iis pax & misericordia tribuitur, unā cum divinis Israelitis.* Huc quoque pertinet dictum Christi, Mat. 7. 21. *Non quisquis mihi dicit, Domine, Domine, intrabit in caeleste regnum; sed qui fecerit quod vult*

*meus Pa-*  
est ista o  
non sum  
ranti &  
cū Pa  
ut con  
am, no  
ab eis r  
catenan  
ptabat,  
gratiam  
ribus se  
injustit  
stam gr  
in ea, r  
tem in  
tia illa  
su Chri  
attame  
do defi  
quem  
tum, f  
ad sem  
Rōm: 5  
tuus,  
Quid i  
justific  
Tit. 2.  
dedit,  
sibi pe

*Deus Pater, qui est in celis.* Ideo falsa, imò impia est ista opinio, gratiæ locum non esse, ubi non sunt peccata. Gratia dabitur obtemperanti & beneficienti, non peccanti. ut certè cùm Paulus Onesiphori familiæ precaretur, ut consequeretur a Domino misericordiam, non ob eorum peccata, sed quòd sape ab eis recreatus esset, & quòd Onesiphorum catenarum ejus non puduisset, eis id exoptabat, 2. Tim: 1. 16. Non opus est peccatis, ut gratiam consequamur, sufficit nos superioribus seculis, antequam conversi fuerimus, injustitiæ servivisse. Iam verò consequuti istam gratiam, per Christi sanguinem, stemus in ea, reliquumque tempus ad Dei voluntatem in corpore vivamus. Certa res est, gratia illa Dei pervenit ad nos per mortem Iesu Christi, cùm adhuc peccatores essemus: attamen ea conditione affertur, ut a peccando desinamus, justitiæ verò vivamus, ut quemadmodum in morte regnavit peccatum, sic gratia quoque per justitiam regnet ad sempiternam vitam, per Iesum Christum, Róm: 5. 21. Qui propter peccata nostra mortuus, ob justitiam nostram revixit. I O H: Quid illud est, morte seu sanguine Christi justificari? C H R: Id quod Paulus dicit, Tit: 2. 14. Iesus Christus seipsum pro nobis dedit, quòd nos ab omni scelere vindicaret, & sibi peculiarem populum purgaret, rectè fac

38.

39.

40.

41.



42. *Etorum cupidum* Itaque, qui Christum propterea sanguinem suum fudisse & mortuum esse credunt, ut & ipsi peccato morentur, Deo verò viverent & servirent, spe obtinendæ vitæ æternæ, illi desinunt a malo, bonum autem faciunt. Quapropter ejusmodi dicuntur sanguine Christi loti, morte ejus redempti & justificati. Item, ob id dicitur, per sanguinem Christi nobis aditum esse factum, ad rempub. Israelis, denique ad ipsum Deum. At qui adhuc in peccatis vivit, nihil est quod gloriatur de Christi morte & sanguine, cum nondum cum Domino Iesu surrexerit; imò cum sanguinem Christi pedibus conculcet.
44. Quomodo enim ille dixerit, se a peccatis mundatum esse, qui peccare nondum desuit? ac si quis gloriatur, se opera medici a febris liberatum esse, qui adhuc crudelissima torqueretur febris: propterea dixit
45. Iohannes, *Si in luce versamur, ut ipse est in luce, nobis est inter nos communitas, nosq; Iesu Christi sanguis, ejus Filii, expurgat ab omni peccato.* IOH: Hæc quidem se ita habere percepi. At dicunt quidam, nos non propterea justos esse, quòd justa faciamus, sed quòd Christus justus fuit, id nobis, si in Christum credimus, a Deo imputari pro justitia? CHR: Ad hoc commentum ita respondetur: *Filioli, nemo vos decipiat, qui justa facit, justus est, quemadmodum ille justus est, 1 Ioh: 3. 7.* IOH: At Paulus videtur mihi

nihil in e  
Gal: tibi  
absq; ju  
stificari,  
mihi com  
qui script  
qui in Chr  
parent. &  
præbetis ob  
peccati ad  
quàm ape  
entia just  
6. 19. testa  
divites,  
mentum,  
Quinetia  
tradixisse  
Nisi justitia  
estis in cale  
minus Iesu  
obtentur  
erit justiti  
mino Iesu  
sentit, ut o  
co fuit. Et  
ferentia o  
bona, alia  
bona oper  
legis oper  
operum p

# De Iustificazione.

37

*mihī in epistolis suis, præsertim ad Rom: & Gal: tibi contrarius esse, cum nos sola fide, absq; iustitia nostra, seu bonis operibus iustificari, constanter affirmat. CHR: Non mihī contrarius esset Paulus, sed sibi ipsi, qui scripserit, Nullos damnationi esse obnoxios, Rō. 8. 1. qui in Christo Iesu, non carnis, sed spiritus arbitrio parent. & iterum, An nescitis, cui vos ipsos servos præbetis obediendo, ejus servos esse cui obeditis, vel peccati ad mortem, vel obedientie ad iustitiam. En quā apertè, ut peccato mortem, sic obedientiæ iustitiā adscribit? Apertius autē 1 Tim: 6. 19. testatur, eos, qui sunt bonis operibus divites, sibi præclarum congerere fundamentum, ad assequendam vitam æternam. Quinetiam nec sibi solū, sed disertè contradixisset Domino Iesu dicenti, Matth: 5. Nisi iustitiā scribitis & Phariseis excellueritis, non estis in cælesti regnum ingressuri. Vbi sanè Dominus Iesus ostendit, nos minimè cæleste obtenturos regnum, nisi aliqua in nobis fuerit iustitia. At Paulus, ut nec sibi, nec Domino Iesu contrarius est, sed maximè consentit, ut qui fidelissimus ejus Evangelii præco fuit. Erroris hujus causa est, ignoratio differentię operum, ut cū alia sint mala, alia bona, alia legis opera, quidam opinati sunt, bona opera, quæ Dei sunt, eadem esse cum legis operibus, imò arbitrati sunt, bonorū operum præstantissima esse legis opera: pro-*

Rō. 8. 1.

1 Tim: 6. 19.

46.

47.

- pterea sic aliquis eorum scribere non dubi-  
 48. tarit, iustificatio est ex mera Dei gratia, sine  
 omnibus operibus, & tandem quoque sine  
 49. legis operibus. Cum tamen omnium ope-  
 rum sint inutilissima legis; quoniam nec sua  
 naturâ bona sunt, nec aliquam vitæ æternæ  
 promissionem habent: nihilominus ille ita  
 loqui ausus est, ac si legis opera reliquis me-  
 liora seu perfectiora essent. Nostra quidem  
 iustitiâ, nostrisque operibus apud Deum ju-  
 50. sti fieri non possumus; nam ea ejusmodi su-  
 ère, antequam conversi fueramus, ut nobis  
 potius supplicium, quàm Dei misericordi-  
 51. am congesserint. Sed esto, aliquem inculpa-  
 tissimè vixisse ex legis iustitia, attamen ob  
 id nondum apud Deum justus est. de quo  
 Paulus disputat in epistolis suis ad Rom: &  
 Gal: Nam nisi habuerimus Dei iustitiam,  
 quæ in fide sita est, Dei que opera fecerimus,  
 salvari non possumus. Et hæc fuit causa Iu-  
 dæorum reiectionis, quòd ignorantes Dei  
 iustitiam, suâ se iustitia, quæ legis est, apud  
 Deum justos fieri posse statuerunt, Rom: 10.  
 32. 3. & 9. 31. Ioh: Quid est, Dei opera face-  
 re? CHR: Credere in Iesum Christum.  
 Ioh: 6. 28. Quid verò sit in Christum crede-  
 re, antea explicatum fuit. Ioh: Memini.  
 Sed quæ est illa Dei iustitia, cujus mentio-  
 nem fecisti? aut non est illa Dei iustitia, quæ  
 53. lex requirit? CHR: Paulus manifestum fa-  
 cit

est disc  
 Rom: 3.  
 8. usque  
 legis iust  
 Deo in l  
 non loq  
 dere pot  
 gelio iud  
 ritate, q  
 Est aute  
 quoniam  
 potest, n  
 quilibet  
 malè fac  
 tas. At  
 cum nih  
 nec nih  
 agere di  
 Ioh: 5. 1  
 peror. Q  
 lè nobis  
 tur nob  
 mori, c  
 afferat.  
 nus & 1  
 cata re  
 divina  
 & 4. 5, 6  
 lè facie  
 cipit, n



est discrimen inter legis & Dei iustitiam, Rom: 3. 21. & 9. 30, 31. & 10. 3. Gal: 2. 16. & 3. 8. usque ad finem. Phil: 3. 6, 7. Potest quidem legis iustitia etiam Dei appellari, quatenus a Deo in lege mandata est: sed Evangelium ita non loquitur, ut ex adductis testimoniis videre poteris. Propterea & Iohannes in Evangelio suo diversam illam facit a gratia & veritate, quæ per Christum contigit, Ioh: 1. 17. Est autem illa propria hominum iustitia, quoniam natura quilibet eam cognoscere potest, nemine docente aut mandante, cum quilibet sciat, non esse malè faciendum; non malè facere autem, legis est iustitia & charitas. At qui non malè facit, ille otiosus est, cum nihil agat. Verùm Deus non est otiosus, nec nihil agit, (ut Epicurus suos deos nihil agere dicebat) sed operatur, ut Christus ait, Ioh: 5. 17. *Pater meus hæcenus operatur; & ego operor.* Quod si illa legis esset Dei iustitia, malè nobiscum ageretur, quia non remitterentur nobis peccata nostra, sed oporteret nos mori, cum lex transgressoribus suis mortem afferat. Deus autem, cum sit insigniter bonus & misericors, pœnitentibus eorum peccata remittit. Hoc enim ascribitur iustitiæ divinæ, ut fontem iustificet. Rom: 3. 24, 25. & 4. 5, 6. 1 Ioh: 1. 9. Itaq; illa iustitia, quæ malè facienti, malum reddit, & hoc tantum præcipit, ne malè faciamus, aliena est a Dei natura

34.

35.

36.

37.

38.

- tura, quæ est bona & misericors, bonis ac malis benefaciens: Iustitia verò Dei ex ejus natura est. I O H: Quæso, ostende ex sanctis literis, iustitiam Dei ex ejus natura provenire? CHR: Rectè mones; in eodem sermone, ubi Dominus Iesus affirmasset, nisi iustitiâ excelleremus. Scribas & Phariseos, nos minimè ingressuros in cæleste regnum, docemur, quali nos esse oporteat iustitiâ præditos, si velimus beatitatem obtinere; nempe ut simus misericordes, pacifici, mitēs, tardi ad iram, casti, benefici, faciles in nos peccantibus, amantes inimicos, benefacientes malevolis; & tandem concludit, nos si tales erimus, filios fore patris cælestis, & perfectos, ut ille perfectus est. Igitur ista iustitiâ, quâ ibi Messias describens, a legis iustitiâ diversam esse ostendit, ex Dei natura est, cùm nos faciat Dei filios. Porrò & Petrus nos hortatus est ad Dei naturam participandam, quod nihil aliud est, quàm Deum imitari, cujus imaginem habemus in Iesu Christo, quem si imitati fuerimus, consequemur beatam Dei immortalitatem. Hæc est divinæ naturæ participatio. I O H: Dixisti diversam esse Dei iustitiâ, ab illa quæ ex lege est. Itaq; tollis legis iustitiâ? CHRIS: Absit, imo stabilimus, inquit Paulus Rom: 3. 30. Nam si mea repetere mihi prohibitum est; quomodo appetam aliena? Si sceminam sic aspi-

aspicerem  
modo a  
dicta  
conces  
dica de  
iustitia  
est mal  
Quid a  
malor  
Omni  
in sac  
ea inqu  
num;  
bonum  
vel, Fa  
dum e  
Fæder  
Peccat  
Ideo  
tentia  
desine  
dignè  
locos  
10, 12  
& 3. 1  
bonu  
adver  
bonu  
est, c  
bere.

## De Iustificatione.

39

aspicere, ut eam concupiscas, nō licet, quomodo adulterari licebit? Si vetitum est vindictæ signum verbo ostendere, quomodo concessum erit occidere? Similiter iudica de reliquis. IOH: In quo differt legis iustitia a divina. CHR: Legis iustitia non est mala, at Dei iustitia & bona est. IOH: Quid audio? Diversum nē est bonum a non malo? Ego haec tenus putavi idem esse CHR: Omnino sunt diversa, quamvis id a paucis in sacris literis observatum fuerit. Propter ea inquit scriptura, Desine a malo, & fac bonum; quod si non malum idem esset quod bonum, satis fuisset dicere, Desine a malo, vel, Fac bonum. Diligenter illud observandum est in omnibus sacris scriptoribus novi Fœderis, qui plerumque hoc coniungunt, Peccato mortuum esse, Iustitiæ verò vivere. Ideo & Dominus Iesus iussit prius poenitentiam agere, quod nihil aliud est, quam desinere a malo; postea autem, quomodo dignè Deo vivendum esset, docuit. Vide hos locos, Rom: 6. 18. Eph: 4. 22. Col: 1. 13. & 3. 5, 10, 12. Tit: 2. 12, 14. Heb: 10. 22. 24. 1 Pet: 2. 34. & 3. 11. & 4. 1, 2. Ratio ipsa docet, quamvis bonus & malus inter se e regione perpetuò adversentur, tamen inde non sequi illud esse bonum quod non sit malum. Notandum hic est, quædam contraria in medio aliquid habere, ut album & nigrum; multos colores

62.



- intermedios habent, calidum & frigidum, in medio habent tepidum; sic bonum & malum, habent aliquid in medio, quod propria voce caret, nisi per metaphoram id velimus tepidum appellare, quod per circumscripti-  
onem dici potest non malum. Quod quamvis Cicero viderit, tamen num id haecenus aliquis philosophorum constanter observà-  
rit, nescior: id quidem scio, quòd in disputa-  
tione de Iustitia, nemo eorū id viderit, cū  
omnes, quotquot eorum sint, inter virtutē  
& vitium nihil medii ponant; quod non mi-  
ror, cū divina fuerint ignari Iustitiæ, se-  
cundū quam aliquid medii est inter vir-  
tutem & vitium, ut, etsi non sit vitium non  
furari, tamen non sequitur, non furari, esse  
virtutem. Itaque hic est aliquid in medio,  
quod est otium, quod posset, imò deberet  
appellari Nihil. Nam qui non furatur, nil  
facit. Sed abstineamus a vocis ambiguitate,  
ne Dialectici aliquid arripiant, quod cavil-  
lari possint. Loquamur potius cum Chri-  
sto, qui servum illum, qui nihil lucratus erat  
talento suo, appellat nequam, ignavum, in-  
utilem, qui quamvis Domini sui pecuniam  
furto non intervertisset, aut incuriā perdi-  
disset, tamen nihil boni eā effecerat. Hujus  
intermedia sunt, otium, ignavia, inutilitas;  
quæ secundū mundum & Moysen, vocan-  
tur Iustitia, secundū Christum verò, mi-  
seria,

seria, pa-  
termidi  
delecta  
beant;  
cam des  
bi ita in  
quodd neq  
vidus esse  
mam te e  
esse dicis  
sum & n  
dum esse  
ta est, u  
mediu  
Angelu  
divitiis  
Hoc ni  
decipit  
flati er  
se posse  
luerun  
cander  
scripsi  
Galata  
tem. P  
non le  
sint m  
lant, c  
zati su  
quant

seria, paupertas, cæcitas & nuditas. His intermediis, quamvis nihil sint, adeò quidam delectantur, ut illa pro summis divitiis habeant; de quo elegantissimam metaphoricam descriptionem habemus, Apoc: 3. 15. ubi ita inquit Dominus Iesus: *Novi tua facta, quòd neque frigidus sis, neque fervidus. Utinam fervidus esses, aut frigidus. Ergo quia tepidus es, evomam te ex ore meo; quoniam te divitem ditatumque esse dicis, nec ulla re indigere; neque scis te ærumnosum & miserum & pauperem & cæcum & nudum esse, &c.* Hic tota res ita planè explicata est, ut vix planius explicari possit. Habes medium inter frigidum & calidum, quod Angelus Ecclesiæ Laodicensis pro summis divitiis agnoscebat, cum tamen nihil esset. Hoc nihilo seu inutili medio, multi seipsos decipiunt. Eo Pharisei & Scribæ, valde inflati erant, imò ferè omnes Iudæi; qui cum se posse justos fieri legis iustitiâ putarent, noluerunt a Domino Iesu aurum emere, igne candens, quo ditescerent. Et ob id ipsum scripsit Paulus literas suas ad Romanos, & Galatas, ut ostenderet istius medii inutilitatem. Proinde & nunc multi reperiuntur, qui non leviter ditatos se esse putant, quòd non sint mali, hoc est, quòd alienos Deos non colant, quòd parentes honorent, quòd baptizati sint, quòd sanctorum communioni, quantum ad panem & vinum attinet, inter-

fint, quòd non mentiantur, quòd sese non inebrient, quòd neminem occidant, quòd non adulterent, quòd non furentur. quòd neminem defraudent, denique quòd non sint tales ut reliqui. Cùm interim sint nudi, pauperes, cæci, & ad omne bonum opus inepti, servique inutiles, nam ob nullum horum aliquis salvabitur, cùm promissiones vitæ æternæ non habeant. quin & gentes hæc faciendâ esse sciverunt, imò fecerunt, exceptis sacris ceremoniis. Et qui hæc omnia fecerit, ille quidem malè non fecit, sed

65. benè nil aut parum, ideo adhuc servus est inutilis, qui cæleste regnum non est ingressurus, nisi Dei justitiam consequutus fuerit, quæ revera & sola bona est, quoniam benè facit, & ab omnis boni auctore, a quo ad nos per Filium ejus venit, nomen habet. Nec a vulgari usu loquendi, illud medium boni & mali, adeo alienū est. Nam sæpe accidit, cum nolumus aliquid omnino reprehendere, vel commendare, quòd dicimus, *non malè*, pro quo aliàs utimur voce *mediocriter*. At quis vellet a mediocri bonitate, seu malitia commendari? Apud hujusmodi sapientes, illa mediocritas in magno precio est, sed in divinis rebus nullum locum habet, ut audivimus ex literis illis ad Laodicenses scriptis. Inde etiam venit, quod, ut nec res ipsa, sic nec voces illæ, Mediocris, mediocritas, me-

diocri-

diocrit  
de cele  
dium t  
est, me  
dextra  
sed fin  
mediu  
purgat  
ani, q  
talia m  
nos Do  
rum de  
fit are  
media  
suum p  
nem v  
Antich  
riantur  
tur, cal  
cupisci  
se dicu  
ab ope  
quam  
etrina  
bo De  
bet. It  
est in c  
bona  
mnibu  
idem.



diocriter, in sanctis literis reperiantur. Val-  
 de celebratum est illud apud mundum. Me-  
 dium tenuere beati. Verum qui Christianus  
 est, medio ire non potest, sed solummodo 67.  
 dextrâ; si aberraverit, nullum est medium;  
 sed sinistra perveniet ad exitium. Papistæ; 68.  
 medium inter cælum & infernum habent,  
 purgatorium. Reliqui titulo tenus Christi-  
 ani, qui Christo non obediunt, multa sibi 69.  
 talia media fingunt, extra illam viam, quâ  
 nos Dominus Iesus solam ad regnum cælo-  
 rum ducere ostendit, ex qua deflectunt, cum  
 sit arcta carniq; valde molesta, ad alia  
 media, per quæ tamen ægrè, ut Papistæ per  
 suum purgatorium, ad speratam beatitudi-  
 nem venient. Ab operibus carnis, ut etiam  
 Antichristiani non sunt liberi; fallunt, luxu-  
 riantur, mentiuntur, superbiunt, scortan-  
 tur, calumniantur, occidunt, furantur, con-  
 cupiscunt aliena, &c. nihilominus se justos es-  
 se dicunt; sed cum contrarium ostenderis  
 ab operibus eorum, misericordiam quandam,  
 quam opponunt, habent in promptu do-  
 ctrinam de Iustificatione, quæ neq; in ver-  
 bo Dei, neque in ratione fundamentum ha-  
 bet. Ita enim respondent, Nostra iustificatio  
 est in cælo, in Iesu Christo: non ob nostra  
 bona opera salvamur: Christus Iesus, pro o-  
 mnibus omnia perfecit, & passus est, quod  
 idem est, ac si nos ipsi iusti essemus, nam ejus  
 iusti-

justitiam nobis Deus imputat. Denique, cum nec huic viæ satis fidant, concludunt, ab æterno Deum ad hoc omnes destinasse, ut tales sint quales sunt, omneque malum esse a Deo, igitur & peccata. Neque salutem nostram pendere ab obedientia seu nostra voluntate, sed ab æterna Dei prædestinatione. Alii alia media habent, quæ omnia illis videntur aliquid esse, cum nihil sint. Verùm ne prolixior sim, puto te percepisse de bono & malo, eorumque medio, ex quo potes intelligere solam Dei justitiam bonam esse, legis autem non malam, quæ inutilis sit ad regnum cæleste obtinendum. I O H: Quæso, declara uno aut altero exemplo istam legis inutilitatem? C H R: Non omnino nego legem esse bonam seu utilem. quòd autem utilis live bona appellatur, non est id ex ejus natura, sed ex alio aliquo adjuncto: quia nisi homines peccassent, nunquam lex in mundum venisset; ex quo manifestum fit, justos lege carere posse: at cum homines peccassent, data est lex, ut illi, ex quibus promissum semen venire debebat, sub illà custodirentur exercerenturq; tanquam ab aliquo pædagogo, donec veniret Messias, Gal: 3.19. Itaq; lex propterea bona & utilis appellari potest, quòd malum impediatur: quam ejus utilitatem, eleganter Paulus descripsit, 1 Tim: 1.8. dicens, *Scimus sanè bonam esse*

*esse legem  
justis non  
igitur  
bituri  
cum leg  
næ, om  
otiosa,  
nem o  
verò n  
mus il  
autem  
ne occ  
mus,  
bus in  
benè f  
paupe  
non v  
inter  
quod  
quæ s  
ca a l  
rè ag  
terari  
juris  
mnia  
bona  
quàn  
dum  
etiam  
obse*

*esse legem, si quis eâ legitime utatur, hoc intelligēs, iustis non esse latam legem, sed sceleratis, &c.* Si igitur iustis lex non est lata; quam inde habituri sunt utilitatem, cum illis nihil rei sit cum lege? Quare lex respectu iustitiæ divinæ, omnino inutilis est, quemadmodum est otiosa, imò omnino mortua; ut qui neminem occidit, saltem non malefacit, interim verò nihil facit, igitur nec benè, nisi velimus illud nihil bonum appellare. Iustitia autem divina, non tantum a nobis requirit ne occidamus, sed ut etiam a morte liberemur, & nostram ipsius animam pro fratribus impendamus. Hoc bonum est, quia aliis benè faciemus. Accipe aliud. Si præterirem pauperem, eumq; importuniùs clamantem non verberarem, malè quidem non facerè, interea verò boni nihil, nisi ei stipem darè, quod bonum esset. Sic de reliquis judica, quæ secundum legem jurè fiunt; & propterea a lege & mundo, iusta appellantur, ut jurè agere, jure sua repetere, jurare, non adulterari, non mentiri, aliena non appetere, injuriæ resistere, vim vi repellere; quæ sanè omnia secundum legem iusta sunt, sed nondum bona. Igitur & Paulus plus tribuit bono, quàm iusto, Rom: 5.7. propriè iustus secundum legem appellaretur insons, quod etiam Castellio in sua bibliorum versione observavit. I O H. At metuo, cum dicis, legem

72.

71.



gem esse inutilem, ne sceleratis occasione  
præbeas peccandi. CHR: Minimè. tamè  
antea explicavi, secundum quid hoc dica-  
tur, legem non esse bonam seu inutilem, nem-  
pe respectu iustitiæ divinæ, vitæq; æternæ.  
neq; ego sum auctor hujus sententiæ; dixit  
hoc ante me Paulus, qui ferè aliud, præter hoc,  
nullum argumentum tractat in epistolis suis  
ad Rom: & Gal: Vide quid scripserit Heb:  
11, 18. & 8. 6. Dixerant hoc & alii viri docti &  
sancti. quos recensere nolo, ne, ut illi, hære-  
ticus declarer: sed cum dico, illam iustitiam  
esse inutilem, id propterea dico, ut aliam  
perfectiorem, nempe Dei, quæ ex fide est,  
sibi acquirant, quam si habuerint, tum non  
legis iustitiâ destituentur: ut si jurare non li-  
cet, quemadmodum antea ostendi, quomo-  
do audebis pejorare? si oculus & animus ca-  
sus fuerit, quomodo adulterabis? si injuriæ  
resistere veritum est, quomodo audebis oc-  
cidere? &c. Itaq; absit, ut per hanc verissimam  
doctrinam, alicui occasio peccandi præbea-  
tur. Imò potius omnes peccati causæ aufe-  
runtur. IOH: Percepi de Iustitia Dei, quam  
ostendisti patefactam esse. per Iesum Chri-  
stum in Evangelio, & diversam a lege: iam  
expone, num in vatis aliquid habeatur  
de illa iustitia per Messiam patefacienda?  
CHR: Maxime habetur; idcirco dixit Pau-  
lus, absq; lege divinam iustitiam patefactam  
esse

esse, a leg  
Quodli  
stimonia  
in præse  
Pietas ver  
de oscula  
bit; & iust  
98. Porro  
fia, ubi i  
suis edit, u  
procreabit  
cunctis ges  
patefacie  
aginta sep  
lo, tuæq; sa  
ad ob signa  
ad inducen  
dam vision  
sanctorum  
bis novale  
niar, & v  
gestite let  
doctorem  
Mosis, D  
diligenti  
satis aper  
ligo, non  
ravit, se  
excludi:  
nobis co

esse, a lege & vaticibus testatam, Rom: 3. 21.  
 Quodli omnia vellem recensere vatū te-  
 stimonia, dies nos deficeret; attamen, quæ  
 in præsentia occurrunt, accipe, Psal: 85. 11.  
*Pietas veritasq; inter se occurrent, iustitia & pax  
 de osculabuntur invicem. Veritas ex terra germina-  
 bit; & iustitia de calo existet.* Vide Psal: 12, 65, 93.  
 98. Porro lege Esaia 61. totum cap: de Mes-  
 sia, ubi in fine hæc verba sunt: *Ut terra stirpes  
 suas edit, utq; suum hortus seminarium procreat; sic  
 procreabit Iehova iustitiam atque laudem coram  
 cunctis gentibus.* Daniel verò apertissimè de ea  
 patefacienda vaticinatus est, cap: 9. 24. *Septu-  
 aginta septenarii, inquit, destinati sunt tuo popu-  
 lo, tuæq; sacre urbi, ad consummandum peccatum,  
 ad obfignanda delicta, ad ignoscendam culpam, &  
 ad inducendam æternam iustitiam, & ad obfignan-  
 dam visionem ac vaticinationem, & ad ungendum  
 sanctorum sanctissimum.* Osee 10. 12. *Novate vo-  
 bis novale, dum tempus est quarendi Iova, donec ve-  
 niat, & vos iustitiam doceat.* Joel: 2. 23. *O Sionii,  
 gestite letitiâ in Iova Deo vestro. Dabit enim vobis  
 doctorem ad iustitiam.* Huc pertinet vaticiniū  
 Moſis, Deut: 18. 15 de Messia. Plura occurrēt  
 diligenti lectori. I o n: Sufficiunt hæc, quæ  
 satis aperta sunt. Verū iam demum intel-  
 ligo, non bona opera, quæ Deus ipse præpa-  
 ravit, sed legis opera a iustificatione nostra  
 excludi: sed est adhuc aliquid, quod videtur  
 nobis contrarium esse, videlicet Luc: 17. ubi  
 Christus

75.

Christus inquit, *Si omnia feceritis quæ vobis præcipio, dicite, inutiles servi sumus.* CHR: Non dixit Christus, quæ ego vobis præcipio, sed quæ vobis mandata sunt, nempe in lege, id enim subintelligendum esse non dubito: finimur, tunc Paulus contra hoc præceptum peccavit, cum ad Timoth: scripsit, sibi iustitiæ coronam repositam esse, quod egregium certamen certasset, cursumque absolvisset. Porro, si inutiles servi sumus, damnabimur, scriptum est enim, *Inutilem servum conjicite in imas tenebras.* Boni verò servi in Domini sui voluptatem intrabunt Diligenter & hoc observandum est, quòd Dominus Iesus sibi contrarius esset, si ista eius verba Lucæ 17. de eius præceptis intelligenda essent. Nam dixit alio in loco, *Si feceritis quæcumq; ego vobis præcipio, amici mei estis.* Certè nò puto illum inutilem esse, qui Christi amicus est, cum ipse Deus in eodem loco dixerit, *Non jam dicam vos servos, sed amicos;* quòd si nec servos, quomodo inutiles servos? Esto autem Dominum ibi loquutum fuisse de suis præceptis: num inde efficietur, bona opera excludi a iustificatione nostra? Minimè, tantum eo doceremur, ne superbiremus. interim tamen promissiones Iesu Christi veræ sunt, quòd qui fecerint, quæ docuit illos, Dei filios, suos fratres & amicos fore, denique vitam habituros æternam. I O H: Quo-

niam

niam alio  
conantur  
debeant  
observat  
est cum  
scriptura  
rite, ut a  
tant, om  
rituram a  
lem. Vi  
tare? C  
mortalit  
psit, Pie  
bens. & p  
& summa  
boramus,  
bemus in  
minum tu  
detur mi  
dere, De  
æternam  
minibus  
pietatem  
pud eos,  
nisi spera  
rimus, cū  
verò piē  
latis eni  
meq; no  
disputati



niam aliqui hæc non negant, nihilominus conantur nobis persuadere, quòd quidem debeamus bona opera facere, sed ob illorū observationem nihil sperare. CHR: Hoc est cum ratione insanire, & contra apertas scripturas loqui. Inquit enim Paulus, *Sic currite, ut assequamini.* Enimverò omnes, qui certant, omnia perferunt, illi quidem, ut immortalitatem assequantur coram, at nos immortalem. Vnde verò illud currere seu certare? Certè ex spe coronæ obtinendæ immortalitatis. Et alibi idem Paulus ita scripsit, *Pietas ad omnia utilis est, promissiones habens & præsentis & future vitæ. Certa res est, & summa approbatione digna.* Nam ideo & laboramus, & probra patimur, quòd spem habemus in vivente Deo, qui cū omnium hominum tum maximè fidentium servator est. Videtur mihi illi, qui ita docent, velle nos credere, Deum haud daturum esse justis vitam æternam. Conatur hoc Satanas dudum hominibus persuadere, ut ita omnem extirpet pietatem, quod facillimè efficere poterit apud eos, qui istam sententiam tuentur. Nam nisi sperare licuerit, quomodo credere poterimus, cū spes sit fidei materia? Quomodo verò piè vixerimus, nisi crediderimus? Sublatis enim causis, tollitur & effectum. maximeq; nobis cavendum est, ut ab his ineptis disputationibus, quæ versantur circa mor-

D

bos

hos questionum, neque acquiescunt, doctrinæ pietatis Iesu Christi, ut Paulus monet, 1 Tim: 6. 3. Quid ajunt? nihil esse sperandum pro bonis operibus? interroga illos doctores, cur convicia & persecutiones sustineant? Equidem cuperem omnes sperare pro bonis operibus vitam æternam, tunc id quod speraretur, operarentur. interrogandi essent, num hoc, quod scriptum est 2 Ioh: 1. 8. credendum sit? *Date operam, ne perdamus*, inquit, *quod elaboravimus, sed mercedem plenam accipiamus*. Si credendum esse dixerint, certè & sperandum, cum fides absque spe esse non possit. Illud obiter observa: ista bona opera non sunt nostra (legis autem nostra sunt) sed Dei, qui ea præparavit, ut in illis versaremur. nos ista facimus ut Dei servi; nullus autem servus suum, sed Domini opus facit. Ioh: Sapius tamen ea nobis attribuuntur in Evangelio, ac si nostra essent. CHR: Ita sanè est: id fit ratione officii nostri, non eorum naturam, quæ ex Deo est. ut in hujus seculi servis videmus, quamvis dominorum suorum opera agant, plerumque tamen ea eorum esse dicuntur. Ioh: Satisfactum est mihi. Sed restatne aliquid, quod ad justificationis negotium pertinet? CHR: Imò totum adhuc, cujus gratia ista omnia fiant, restat, videlicet fidei finis, quæ est vita æterna. Ioh: Illud antea sciebam, quia finis

iste

iste nos a  
 rendam  
 debere  
 patefecit  
 tias ago  
 tandem  
 nem, in  
 cæcutivi  
 partes re  
 rum doct  
 entes qui  
 tineat; fi  
 cum bon  
 nobis sic  
 da, dubit  
 sanguine  
 intelligit  
 beat, pi  
 dō exten  
 mus. Ita  
 videam  
 tu libera  
 stam men  
 visti, fru  
 dere poss  
 vabis. Ve  
 si quæ s  
 loc

## De Iustificatione.

H

Iste nos ad diligentius justificationem inquirendam movet. Ego verò me tibi plurimum debere fateor, quòd hæc ita candidè mihi patefecisti, quæ scribis. Deo imprimis gratias ago, qui oculos mentis meæ aperuit, ut tandem saperem salutis nostræ procuracionem, in-cujus cognitione hæctenus miserè cæcutivimus. Nullas enim justificationis partes rectè considerabamus, ut pote aliorum doctorum opinionibus imbuti, nescientes quid Dei misericordia sit, ad quos pertineat; fidem ineptè definimus, legis opera cum bonis operibus confundentes, quare nobis sit promissa vita æterna, & speranda, dubitamus: Iustificationem, quæ sit per sanguinem Iesu Christi, secundum literam intelligimus, cum spiritualiter intelligi debeat, pietatem modò commendamus, modò extenuamus, interdum penitus excludimus. Itaque vehementer mihi gaudeo, cum videam me dubitatione, opinionibus & metu liberatum. CHR: Et ego gratulor istam mentem, Deumque oro, ut, quæ audivisti, fructum in te ferant, eaq; aliis persuadere possis. Ita enim & illos & te ipsum salvabis. Verùm hæc quidem hæctenus, Cætera si quæ sunt, quotiescunque voles, & hoc loco & aliis parata tibi erunt.

D 2

NO-



# NOTÆ

## FAUSTI SOCINI SENENSIS in Dialogum præceden- tem.

1. **D**IVINÆQUE naturæ participa-  
tio.) Si hoc ad immortalitatem bea-  
titudinēq; referatur, rectè dictum cen-  
seo. Sin autem ad vitæ sanctimoniam, non videtur  
hæc significatio vocabulo iustificationis, quod qui-  
dem ad usum scripture attinet, subesse, cujus scrip-  
tura proprium est vocabulum istud.

2. Adeo ut nostri causâ. Hic potius dicendum  
erat, Adeo, ut nobis omnia peccata nostra condona-  
re voluerit, & vitam eternam largiri: atque huius  
rei, cum testanda, tum ad exitum perducendæ cau-  
sâ, unigenitum Filium suum Iesum Christum in  
mortem tradiderit, unde ab eterna morte, quâ di-  
gni eramus, liberati sumus, & unâ cum eodem ejus  
Filio in caelestibus collocati. Nam alioqui, ut scriptum  
hoc loco legitur, mortis Christi, & per eam a morte  
liberationis nostræ, intempestivè sit mentio.

3. Sed etiam ab omnibus peccatis.) Hoc quã-  
vis rectè intellectum verum sit, atque adeo sacræ tes-  
timoni confirmetur, tamen ad iustificationem i-  
psam, de qua hic agitur, per se non pertinet, sed per  
accidens, ut loquuntur, quatenus scilicet nemo a  
Deo per Christum iustificatur, nisi jam in nullo pec-  
cato hæreas ac maneas.

Com-

Com-  
est, penas,  
mnem ejus  
cati postea  
ipsius Ada  
nim & re  
ctorum ho  
sertim ven  
tem regna  
similitudin  
ra futuri.  
damo car  
ceti non pe  
ipsius pecc  
cumque e  
adipiscun  
stus obed  
stituta.  
magna te  
tractatio  
5. cap: ad  
Ioh:  
video. Q  
tus, nihil  
culpam  
nihil ali  
caro cul  
est, qui  
protuler  
attende

Commentum enim illud.) Cértissimum 4.

est, pœnas, primi parentis peccato constitutas, ad omnem ejus posteritatem pertinere, nulla habita peccati posteritatis ratione, ob id ipsum tantum, quod ipsius Adami sint posteri, ab ipsoq; prognati. Hoc enim & res ipsa, & ratio manifesta, & denique sanctorum hominum auctoritas apertè comprobatur; præsertim verò Pauli cap: 5. ad Romanos, ubi dicit mortem regnasse etiam in eis, qui non peccaverunt in similitudine peccati Adami, qui fuit forma seu figura futuri. Quemadmodum enim, quicumque ex Adamo carnaliter nascuntur, morti sunt obnoxii, licet non peccaverint, ut Adamus peccavit; cui propter ipsius peccatum, mortis pœna constituta est: Sic, quicumque ex Christo spiritualiter nascuntur, vitam adipiscuntur; licet non ita obedierint, ut ipse Christus obedivit, cujus obedientia premium, vita est constituta. Si quis hoc non intelligit, necesse est eum in magna totius hujus de peccato originis (quod vocat) tractationis ignoratione versari; nec, quid Paulus eo 5. cap: ad Rom: sibi velit, prorsus percipere.

Ioh: 9. 34.) Quid hic locus ad rem faciat, non 5. video. Quòd enim quispiam in peccatis totus sit natus, nihil prohibet, quominus ex parentum peccato culpam contraxerit. Imò sunt, qui in peccato nasci, nihil aliud interpretentur, quàm ex parentum peccato culpam contrahere; quamquam non dubium est, quin Iudæi illi, nequaquam hoc sensu verba illa protulerint, In peccatis natus es totus. Sed nec attendendum est, quid ipsi dixerint; nec si vera dixissent.

visissent, idq; alioqui ad rem pertinere, ad omnes est trahendum, quod de uno tantum est dictum. Ceterum, in initio illius historiae, ejusdemq; capituli, Christi verba habentur, quæ opinionem illam confirmant, contra quam locus iste v. 34. allatus est. Nam cum discipuli interrogent, Num aut cæcus ille, aut parentes ejus peccassent, ut is cæcus nasceretur; Christus autem respondeat, nec illum, nec parentes ejus peccasse, sed ad Dei opera in illo patefacienda id factum esse, tacite videtur Apostolorum opinionem comprobare, fieri scilicet alioqui potuisse, ut propter peccata parentum cæcus nasceretur.

6. Et propterea, ut eam fide consequeremur, Effet hoc aliquanto clarius aperiendum, si fructum aliquem hinc lector percipere debet.

7. Sed incitat etiam, ut credamus, si obediverimus Evangelio. Atqui hoc ipsum, non confidentia est revera seu fiducia, sed persuasio. Itaque ad hunc modum dicendum erat: Sed incitat nos, ut obediamus Evangelio, firma cum spe obtinendi peccatorum veniam, & vitam eternam. Quanquam nasce quidem recte diceretur. Neque enim fides incitat, si formatam fidem intelligamus, ut eam, quam justificamur, sed illud ipsum, ad quod hic incitari dicimur, quemadmodum paulo ante rectissime explicatum est, ubi dictum fuit, Credere in nomen Christi, esse, eum accipere, ejus dictis fidem habere, ei confidere, denique ei obtemperare.

8. Quia præsens salutis, Oportuisset hæc præteriti temporis verba enunciare, contemplerunt,

runt, contemunt & nec contra non possint, sed quod nure cogunt

Quod Præstat hoc controversæ sanctum.

Ne hoc præcedens do refertur ac merito illud tantum, sed ad vitam ejus tradicentem, vna pœn legitur, tur, & pprehens.

Aufertur debatur tionem nantibus datur, a

Ver fionem nõ per



runt, contradixerunt. Cum enim ab initio contemnunt & contradicunt, possent non contemnere; nec contradicere; & sic nondum eò devenerunt, ut non possint credere, quò postmodum iusto Dei iudicio, eò quò contempserint & contradixerint, devinire coguntur.

Quod est peccatum in spiritum sanctum. ¶ Prestat hæc verba non addere. Nimis enim adhuc controversum est, quid sit peccatum in spiritum sanctum.

Ne hoc usu veniret.) Si pronomen Hoc, ad præcedens verbum contemnunt, &c. tantummodo refertur, est quidem locus, qui citatur, opportune ac merito allatus. Sed consentaneum est, ut non ad illud tantum membrum superioris orationis referatur, sed ad totam orationem, potissimum verò ad ultimam ejus partem. Atqui in citato loco, nec de contradicendo agnita veritati, nec de subeunda ista divina pœna, ut jam credere quis nequeat, quidquam legitur, quæ tamen in superiore oratione continentur, & pars potissima sunt totius sententiæ eâ comprehensæ.

Aufertur verò.) Hic potius ita dicendum videbatur: Offeritur autem fidei donum per prædicationem Evangelii, quæ oblatum hoc donum aspernantibus, id est, credere nolentibus, aufertur, & aliis datur, ut legimus.

Verum ad quæstionem de fide.) Ad quæstionem, utrum fides nostri arbitrii sit, nec ne, omnino pertinet cognoscere, num fides sit Dei donum, &

quomodo; tamen si non simpliciter, ex eo, quòd fides Dei donum sit, sequitur, illam nulla ratione esse nostri arbitrii, tum ob rationem superius allatam, quòd libertas accipiendi aut respuendi aliquid, non tollit nec impedit, quominus illud sit donū, (que ratio tamen indicata potius quàm expressa fuit) tum etiam ex eo, quòd subjungitur, quamlibet rem bonam, Dei donum merito dici posse.

13. Tamen & auditus. ) Quoniam adversarii ob-  
 jicere possunt, nullam rem bonam esse, que nostri ar-  
 bitrii sit, propterea hæc pars ad hunc modum expli-  
 canda videbatur, ut exempli causa de auditu, Ta-  
 men mei arbitrii est, &c. Sed præterea animad-  
 vertendum est, hoc exemplum non videri apposi-  
 tum, præsertim si nomen Auditus, pro audiendi fa-  
 cultate, non autem pro ipsa auditione accipiatur.  
 Sive enim quis audire velit, sive ut ne audiat, aures  
 obturèt, audiendi facultate, & sic isto Dei dono ni-  
 hilominus semper perfectè erit præditus. Quòd si pro  
 ipsa auditione, nomen auditus, accipiatur, seu pro  
 ipso actu audiendi, (id quod præsentì quæstioni mul-  
 to est accommodatius, siquidem hic fides, non facul-  
 tatem, sed ipsum actum credendi significat) est ta-  
 men nihilominus hoc exemplum parum accommo-  
 datum, cum, nisi ipsi impedimentum aliquod pona-  
 mus, plurima, necogitantes quidem, audiamus; imò  
 sæpius nolentes: nemo autem Evangelio credat, nisi  
 & cogitans & planè volens.

14. Quod Deus omnibus exhibuit. ) Horum  
 verborum sententia mihi non probatur. Christi e-  
 nim

nim resu  
 sed ad fi  
 quod per  
 firman  
 quamvis  
 bandam  
 co in eur  
 videtur.  
 mortui  
 proximè  
 Christu  
 die certe  
 vel, ut al  
 citando.  
 Paulus,  
 32, 33.  
 promissa  
 mile est  
 tim loqu  
 ignarus,  
 sive in L  
 voluisse.  
 Imò  
 quendi  
 simplici  
 Nisi  
 hoc rect  
 ea, que  
 hæc ann  
 est cred

*nim resurrectio, non ad fidei donum exhibendum, sed ad fidem faciendam pertinet, sive ad fidei donū, quod per Evangelii predicationem exhibetur, confirmandum. Nec locus ille Act: 17. 31. qui hic citatur, quamvis ab aliis quoque ad sententiam istam probandam allatus, & a quibusdam, ni fallor, ex Greco in eundem sensum interpretatus, ad rem facere videtur. cum ejus sententia sit, Deum Christum ex mortuis suscitando, fidem omnibus fecisse, ejus, quod proximè dictum fuerat, nempe ab ipso Deo, eundem Christum judicem, qui orbem terrarum, quodam die certo, justè sit judicaturus, constitutum fuisse; vel, ut alii placet, Deum, ex mortuis Christum excitando, se omnibus fidelem præstitisse. Nam idem Paulus, qui hic loquitur, alibi, id est supra, cap: 13. 32, 33. ait, Deum, resuscitando Iesum, præstitisse promissum, quod patribus fecerat. Nec sanè verisimile est, Paulum, cum Ethnicis hominibus præsertim loquentem, & sacrarum rerum ac loquutionum ignavis, simplici fidei nomine, fiduciam in ipso Deo, sive in Deo per Christum collocandam, intelligere voluisse.*

*Imò & audiri.) Sunt hi omnino figurati loquendi modi, qui potius essent explicandi, quàm ita simpliciter inculcandi.* 15.

*Nisi credat promissis divinis.) Quamvis hoc rectè intellectum verum sit, tamen & propter ea, que sequuntur, & ad totius rei explicationem, hæc annotare hic libuit. Fides, quâ justificamur, non est credere promissionibus divinis; sed est, ipsi Deo* 16.



considerare: quod ut fiat, propterea sunt a Deo propo-  
 sitæ promissæ, quibus creditis, necessario ipsi Deo con-  
 fiditur. Et idcirco alicubi videtur, fidei isti, quod Dei  
 promissæ sunt vera, tribui, quod per eam iustificemur,  
 cum tamen revera non ista fide, sed fide in ip-  
 sum Deum, id est, fiduciâ in ipso Deo collocandâ,  
 iustificemur; quæ fides, obedientiam preceptorum  
 Dei, non quidem ut effectum suum, sed ut suam sub-  
 stantiam, & formam continet atque complectitur.  
 Meminisse enim debemus, ejus, quod supra rectè cõ-  
 clusum est: Fidem, hanc scilicet, quâ iustificamur,  
 Dei obedientiam esse. Adde, quod credere promissio-  
 nibus divinis, non quidem necessario, & per se,  
 sed per accidens, gignit fiduciâ in ipsum Deum,  
 & ita ejus preceptorum obedientiam. Per accidens,  
 inquam, quatenus divinæ istæ promissiones id con-  
 tinent, quod non desiderare nemo potest, hoc est, æ-  
 ternam vitam & felicitatem; ac præterea promissio-  
 nes istæ, expressam conditionem habent, Si quis  
 obedierit, &c. Quodsi Deus aliquid promississet,  
 quod possemus non desiderare, vel nullam conditio-  
 nem addidisset, certè posset qui promissum istud ve-  
 rissimum esse credere, & sibi persuadere; & tamen  
 vel rem promissam spernere, & ita Deo non confi-  
 dere; vel, re promissâ licet, desiderio ac spe acceptâ,  
 nullam obedientiam Deo præstare. Ex quo patet, per  
 accidens, ut diximus, id est, non ex eo ipso, quod sint  
 divinæ promissæ, & a nobis credantur esse vera, fie-  
 ri, ut ex divinis promissis, videlicet per Christum fa-  
 ctis, si ea vera esse credimus, fiducia in ipsum Deum,  
 ejusq;

vjusq; pr  
 propositu  
 nemine  
 nem, si  
 ve persua  
 esset. V  
 starum  
 possit ess  
 ne. id q  
 ritatis p  
 sunt no  
 ipsum I  
 stificam  
 fidem a  
 nus pro  
 quandâ  
 non aut  
 am ex  
 lecte, e  
 ri pote  
 passion  
 fio seu  
 Quere  
 veritat  
 do ea n  
 assensu  
 Deum  
 Qu  
 bi san  
 tia, qu

hujusq; praeceptorum obedientia oriatur. Ut igitur ad propositum revertamur, cum hic statim subicitur, neminem justificari, ob assensionem sive persuasionem, si id ita intelligeretur; ut ex ipsa assensione sive persuasione, nemo justificaretur, rectè id dictum esset. Verùm sequentia verba. Aliàs omnis Papistarum, &c. declarant, id hoc loco intelligi, quasi possit esse assensio ista & persuasio, sine justificatione. id quod falsum est. cum assensio & persuasio, veritatis promissorum divinatorum, qualia, & quomodo sunt nobis per Christum facta, omnino fiduciam in ipsum Deum, illamq; obedientiam gignant, quā justificamur. Quod igitur hīc affirmatur, Papistarum fidem assentiri verbo Dei, minus verè, aut certe minus propriè dictum est. Siquidem isti levem tantum quandam opinionem habent veritatis verbi divini, non autem revera ei assentiuntur, quippe, quod etiam ex parte non intelligant. Rei autem non intellectæ, quomodo quis quaso, verè & propriè assentiri potest? Nam quod additur, eos sibi mortem & passionem Christi applicare, non est hæc illa assensio seu persuasio, de qua hoc loco querendum est. Querendum est enim de assensione ac persuasione, veritatis divinatorum promissorum, qualia, & quomodo ea nobis fecit Christus, non autem de qualibet assensione ac persuasione rerum, ad Christum & Deum nostri ratione pertinentium.

Quòd si justificati, ubi eorum iustitia, ubi sanctitas? Hic tacitè continetur ea sententia, quam nos supra ab initio attigimus, & non obs-

cure

17.

18.

cure refutavimus, justificationem videlicet, a iusto faciendo dici, & a iustitia ac sanctitate, quâ quis sit præditus: cum tamen certissimum sit, justificationem in sacris literis aliud nihil significare, quàm iustum pronuntiare, sive, ut iustum tractare.

19.

Certè opinatus es.) Hoc verissimum est, si modo rectè intelligatur, id est, si spiritus sancti nomine virtus illa divina intelligatur, quâ divina promissiones in cordibus nostris obsignantur. Hac enim id, quod jam audita Evangelii predicatione, verum esse credidimus, ita se habere sentimus quodammodo, & experimur. At verò si spiritus sancti nomine; quolibet divina virtus, quæ nos ad salutem nostram, ut sic dixerim, afflet, nobisq; aspiret, intelligatur, haud verum censei debet, nos credere, ante acceptum spiritum sanctum: Quandoquidem, nisi Deus prior Evangelium suum nobis patefaciat, & ita hac salutari vi sua nos præveniat, nobisq; aspiret, non generabitur in nobis fides. Sæpius enim autem in sacris literis spiritus sancti nomine, divinam istam vim, quæ Evangelii patefactione continetur, & omnibus, quibus Evangelium patefit, exhibetur, intelligi invenies. Quo factum est, ut vulgò creditum sit, fidem non dari, nisi spiritus ille sanctus præcedat, quem non omnibus, quibus Evangelium patefit, dat Deus; sed ipsis tantum credentibus, non animadversa ὁ μὲν ὑμῶν αἰξ vocis spiritus sancti, seu spiritus Dei. Ephes. 2.1.) Primi versiculi loco, secundus citandus est.

20.

Quomodo igitur spiritus sanctus.) Hac ratiocinatio valde infirma est. Dicent enim adversarii,

farii, si  
credat, o  
ritus e  
ex quib  
ficari, u  
quomin  
superve  
per qua  
pulso ac  
tiâ, qua  
one ista  
asserun  
dari, n  
dum in  
pauld a  
ritu ne  
spiritu  
nuncia  
nostris  
& pig  
ditati  
non co  
credun  
An  
rionem  
probat  
oratio  
per au  
ptum  
Vi



sarii, sancto spiritu pelli malum, eoq; effici, ut quod  
 credat, & porro ejus cor mundetur, & ita malus spi-  
 ritus ejiciatur. Imò ipsa sacra testimonia asserunt,  
 ex quibus probatur, Dei spiritu nos ablui, & sancti-  
 ficari, ut 1 Cor. 6. 11. Et sanè nihil omnino prohibet,  
 quominus in eo, qui ex malo spiritu impurus est, per  
 supervenientem sanctum spiritum fides gignatur,  
 per quam ejus cor purificetur, malo spiritu videlicet  
 pulso ac fugato, & unà cum eo malitià & injusti-  
 tià, quæ illius cor possidebat. Non igitur ratiocinati-  
 one ista, sed testimonio utendum est, quæ postmodum  
 asseruntur, quibus probatur, spiritum sanctum non  
 dari, nisi jam credentibus; & interim distinguen-  
 dum inter utrumq; spiritum sanctum, de quibus  
 paulò ante meminimus; & fatendum, sine Dei spi-  
 ritu ne posse quidem in Christum credi, sed hunc  
 spiritum omnibus dari, quibus ipse Christus ritè an-  
 nunciatur. Divinum verò spiritum, quo in cordibus  
 nostris veritas divinorum promissorum obsignatur,  
 & pignus future nostræ felicitatis & celestis heredi-  
 tatis in sanctis literis nuncupatur, hunc, inquam  
 non concedi, nisi iis, qui jam in Iesum Christum  
 credunt.

An per orationem fidei. ) Aliud est per ora-  
 tionem fidei, aliud per fidem. Atqui propositum est  
 probare, spiritum accipi per fidem, non autem per  
 orationem fidei, quanquam non per orationem, sed  
 per auditionem fidei, in citato loco ad Galatas, scri-  
 ptum est.

Vide illustrem locum, Act. 8. 14. ) Oportet  
 ascri-

21.

22.

asseribere & sequentia. ipse enim versus 14. per se nihil continet, quod ad rem faciat. Præterea totus hic locus minimè illustris videtur, cum in eo expressum non sit, fidem antecessisse spiritus sancti acceptionem. Nihil enim vetat, quominus qui externè prædicato Evangelio adhareat, & in Iesu Christi nomen baptisetur, & tamen interiore, cordiq; fide careat, quam fidem sine dubio illi intelligunt, qui eam sine antecedente spiritus sancti acceptione, dari negant. Adde, quòd locus iste, ad id probandum citatus omnino videtur, quod proximè affirmatum fuerat, spiritum sanctum dari per fidem. id quòd nullo modo ex eo colligi potest, etiamsi alioqui inde colligeretur, fidem acceptioni spiritus sancti præcessisse. Aliud enim est, fidem spiritus sancti acceptioni præcedere, aliud, spiritum sanctum per ipsam fidem dari.

23. Ad vos habui.) Addenda videbantur hæc, aut similia verba: Siquidem intelligendum est, sermonem istum, fidem apud eos invenisse; & observandum, Nondum tamen eos spiritum sanctum accepisse.
24. Pœnitentiam omnib<sup>9</sup> vivere volentibus.) Hæc verba mendoſa videntur & manca, hocq; aut simili modo supplenda, Pœnitentiam agere, & sanctè vivere volentibus.
25. Minimè, sed ille spiritus.) Hoc loco videtur corrigi illud, quod a nobis suprâ tacitè reprehensum est, ubi scilicet absolute negari videbatur, spiritum sanctum fidei præcedere. verùm nec germana, nec vera hæc correctio est. Non est germana. nam de spiritu

spiritu sancto  
Correctio  
ad sit, cum  
tum quid  
corde cre  
nibus min  
quippe, q  
sit conjun  
est autem  
sacra auct  
esse, ut u,  
entibus g  
sati esse,  
Spiritu  
dicavimus  
tur ad vir  
quippiam  
rectè ann  
Evangelii  
est, ad sa  
Id, quod  
tur hæc v  
aliud dic  
justitia i  
qui obse  
ita dicta  
Christi,  
spicari q  
justitiam  
dū testim

**S**piritu sancto agitur, quem is, qui credit, accipiat. Correctio verò agit de spiritu sancto, qui quomodo adsit, cum ille credit. Itaque dicendum erat, Spiritum quidem sanctum a credente accipi, dum fides in corde credentibus gignitur, sed hunc spiritum omnibus ministrari, quibus verbum Dei annuntiatur; quippe, qui necessariò ac perpetuò cum ipso verbo sit conjunctus, ut suprà a nobis expositum est. Non est autem correctio ista vera, quia nec ratione, nec sacra auctoritate ulla probabitur unquam, necesse esse, ut is, qui Evangelii predicatione fidem in audientibus gignere debet, Dei spiritu sit præditus; nec satis esse, quòd Evangelium rectè annunciet.

Spiritus autem sanctus.) Non est, ut ante indicavimus, spiritus sanctus, qui necessario requiritur ad vim & efficaciam, verbo Dei conciliandam, quippiam diversum ab ipso verbo: imò verbum ipsum rectè annunciatum, est virtus divina ad salutem. Evangelium enim Christi, ut ait Paulus, Dei virtus est, ad salutem omni credenti.

Id, quod revera in nobis est.) Non videtur hæc verba opportunè dicta, quandoquidem nihil aliud dictum fuerat, quàm nobis a Deo fidem pro justitia imputari, quam fidem in nobis revera esse, quis obsecro dubitabit unquam? Sunt autem verba ista dicta, ad excludendam imputationem justitiæ Christi, de qua tamen in superioribus verbis ne suspicari quidem licet. Præterea certum est, ex Paulo, justitiam a Deo nobis imputari, Rom. 4.6. ubi David testimonio utitur. Ex quo apparet, Paulum ibi, justitia



justitiæ nomine, peccatorum remissionem intelligere, vel potius beatitatem; quæ certè in nobis non est, nisi per imputationem, seu ipsius imputationis vi. Quomodo igitur hic affirmatur, non imputari nobis a Deo, nisi id, quod revera in nobis est?

28. Crederet.) *Vi rectè ad superiora illa verba relatis habeatur, quibus fides nostra explicatur, quæ imputatur nobis ad justitiam, omnino addendum videtur hoc aut simile quippiam, Et propterea scilicet Deo se obedientem prestare, seseque totum ipsi committere, velle constituere.*

29. Res.) *Aut non res, sed promissiones, seu promissa, hic scribendum videtur: aut sequenti versu, non quibus, sed quæ credamus.*

30. Omnia.) *Adderem statim, sibi ab eo præscripta, aut præscribenda, sive imperanda, vel alioquin illi grata futura. Se facturum, rectius, Facere.*

31. Re ipsa justus est. Non enim.) *Est quidem iste aliquo modo re ipsa justus, id est, a Deo pro justo habitus, & justus pronunciatus: sed non tamen omnino, nec æquè ac si re ipsa jam se obedientem præstisset. Multa enim, ut in proverbio est, inter calicem, supremamq; labra cadere possunt, veluti (ut in hac proverbii similitudine persistamus) si quis egrotus a morbo liberetur, pharmacum sibi a medico exhibendum, quantumvis ingrati saporis & odoris, sumere prorsus constituat, fieri tamen potest, ut cum deinde poculum, ut pharmacum exhauriat, ejus labiis admovebitur, & ipse gustare cœperit, tetra odore ac sapore deterritus, exhaurire planè renuat: Sic nobis*

*facilè*

facilè evenire  
quàm sit a  
Christi prae  
sumus, quæ  
sti præscri  
ventum si  
de terreat  
gis post Ch  
stum aliqu  
ipsum præ  
mo patuit  
ciatus, nisi  
jusq; præ  
pso ita jub  
lare non  
mum se co  
& Iacobi  
scriptura  
& reput  
cludendu  
& cor ho  
corde nih  
rem ipsa  
Null  
jam reip  
ritu dici  
veram v  
lant, ut h  
statuit,  
Etia

facile evenire potest, ut antequam experiamur, quam sit carni nostrae durum atque adeo horribile, Christi praeceptis obtemperare, & crucem, ut iussimus, quotidie ferre, prorsus Deo obedire, ex Christi praescriptione constituamus; sed ubi ad rem ipsam ventum sit, ejus summa acerbitate ac difficultate deterreamur. Quocirca Deus & antè, & multò magis post Christum, tum demum revera ac plenè justum aliquem pronunciat, cum se jam obedientem ipsius praeceptis praestiterit; id quod in ipso Abrahamo patuit, qui non omnino justus est a Deo pronunciat, nisi cum, praeter alia, suae in Deum fiducia ejusq; praeceptorum obedientiae specimina, tandem ipso ita jubente, unigenitum Filium suum ei immolare non recusavit. Nam & Deus ipse ait, tum demum se cognovisse, quod Abrahamus ipsum timeret, & Iacobus Apostolus affirmat, tum impletam fuisse scripturam, dicentem, Credidit Abraham Deo, & reputatum est illi ad justitiam. Itaque concludendum est, Deum quidem praecipuè animum & cor hominis spectare, sed tamen de ipso animo & corde nihil firmiter omnino posse statui, donec ad rem ipsam ventum non fuerit.

Nullique se subducit occasione.) Certè, si 32.  
jam re ipsa iste nulli se subduxit occasione, de eo merito dici potest, eum coram Deo planè justum esse; verum verba praecedentia & sermo institutus postulavit, ut hic non quidem subducit, sed subducere statuit, scribatur.

Etiam si re ipsa.) Imò Abrahamus, quantum 33.

in ipso fuit, mandatum illud perfecit, jam enim cul-  
trum acceperat in manum, ut Isaacum jugularet,  
sed divinitus prohibitus est: propterea Deus per an-  
gelum illi dicit, Quia non pepercisti filio tuo  
unico propter me. Et rursus. Quia hoc fecisti,  
nec pepercisti filio tuo unico. Perfecta enim  
& confirmata hominis voluntas, quæ videlicet ad ip-  
sum actum pervenit, adeo, ut nulla prorsus ex parte  
per ipsum hominem stet, quominus externum factum  
sequatur, perinde omnino habetur apud Deum,  
ac si ipsum externum factum omnino consequi-  
tum fuisset, seu magis, pro ipso facto omnino habe-  
tur. Secus est in voluntate hominis nec perfecta  
nec consummata, & ubi ad ipsum actum perven-  
tum non est: quamvis enim ea in rebus bonis, Deo si-  
ne dubio placeat, in malis displiceat, suumq; vel præ-  
mium vel pœnam apud ipsum habeat, non tamen  
pro ipso facto ab eo habetur.

34. Vt latro.) Videtur hic tacite affirmari, latro-  
nem illum nullam occasionem habuisse fidem osten-  
dendi: quod tamen contrà habet, ita ut etiam suam  
fidem egregie ostendisse, merito dici possit, ut unicui-  
que vel leviter ejus verba, quæ ad alterum latro-  
nem & ad Christum fecit, perpendenti, aperte con-  
stabit.

35. Ac si omni.) Hoc, ut jam monuimus, minus ve-  
rè dictum est. Nam nec sanè miles, qui nullâ oblatâ  
pugnandi occasione non pugnavit, quamvis se mini-  
mè subduxerit, præmium, quod strenuè re ipsa pu-  
gnantibus constitutum fuerit, omnino accipiet: li-  
cet,

est, ut hic  
fraudabitur  
præmium,  
lunatam,  
tam, suum  
illi par, quo

Salvum  
cere posse  
tate esse p  
ter hunc

Cum  
questio obse  
ponitur &  
clare oport  
sequuntur,  
his peccatis  
benda rurs  
ter & abso

cum gratia  
nim, inq  
vanti, me  
to. Necess  
gratiam, c  
materia a  
adhsbeatu  
sequemib  
se esse locu  
idcirco co  
peccata p  
stere non



et, ut hic paulò ante dicitur, militia premio non fraudabitur. Aliud est enim militiae, aliud pugnae premium, & jam ego sum fessus, bonam hominis voluntatem, quamvis non perfectam nec consummatam, suum apud Deum premium habere, licet non illi par, quod perfecta ac consummata voluntas habet.

Salvum fore.) Rectius, sine mendacio dicere posse, se Deum nòsse, aut, se Dei charitate esse pràditū, 1 Ioh: 2. 4, 5. & consequenter hunc minimè salvum fore.

Cūm mihi videatur ibi gratiæ locus.) Hæc questio obscure admodum atque indistinctè & proponitur & dissolvitur. Distinguere enim primum clarè oportet inter peccata, quæ resipiscentiam consequuntur, & inter peccata simpliciter. Deinde, in his peccatis quæ resipiscentiam consequuntur, adhibenda rursus est clara distinctio, siquidem simpliciter & absolute loquendo, verissimum est non esse locum gratiæ, ubi nullum est peccatum. Operanti enim, inquit Paulus, id est, legem Dei exactè servant, merces non tribuitur ex gratia sed ex debito. Necesse est igitur, ut qui alioquin peccaverit, si gratiam, de qua videlicet in tota hac questione ac materia agitur, consequuturus est: quòd si distinctio adhibeatur, & nominatim de peccatis agatur consequentibus resipiscentiam, haud verum est, non posse esse locum gratiæ, ubi non peccatur. Nec tamen idcirco concludendum est simpliciter & absolute, peccata post resipiscentiam unà cum gratiâ consistere non posse, sed de iis peccatis tantum id affir-

36.

37.

mandum, quæ ex deliberata malitia fiant, vel quæ hominem irriteritum tenent hætenus, ut habitum, sive unius sive plurium peccatorum, habere meritū dici possit, aut tam frequentia sint, ut is non secundum spiritum, sed secundum carnem vivere, jure affirmari queat; & ab hujusmodi peccatis ea separanda & distinguenda, quæ vel ex ignorantia & incogitantia committuntur, vel etiam prudenter & scienter, nonnunquam etiam ex humana fragilitate, sed ita ut lapsus esse, non autem cecidisse homo dicendus sit, quippe, qui statim sese erexerit, & recto pede per præceptorum divinorum viam ire perrexerit.

38. Sufficiat nos.) Hic rectè attingitur distinctio, de qua modo dicebam; sed proximè non rectè dictum est simpliciter, Non est opus peccatis. Addendum enim fuerat, præsentibus, aut tale quippiam, idemq; in antecedentibus verbis explicandum, præsertim si nihil questioni a colloquutore propositæ, addatur. Nam illam ita simpliciter & indistinctè proponi posse fateor, dum modo postea in solutione distinctiones, de quibus diximus, adhibeantur.

39. Per Christi sanguinem.) & pauld post, Per mortem Christi.) Tametsi hæc verba ex Paulo hic adhibita videntur, alia tamen est ratio loci Paulini, & alia hujus. Patet enim, quo sensu apud Paulum dicta fuerint, si quis diligenter animadvertat, nempe simpliciter Christi sanguinem seu mortem intervenisse in nobis justificandis, sine ulla necessitate inter-

relli-

relligendi  
apparet A  
ret, non p  
sit servatu  
nos sibi re  
voluit, m  
redivivum  
pactio opor  
sensu dica  
potest, eaq  
tiam istan  
sint adhib  
vel eorum  
est dicend  
scopus eor

Quid  
rigit aut  
inesse dix  
co & tem  
seu morte  
fuisse. Pe  
ansi supr  
si ad hunc  
Paulus sc  
aliquid a  
gandi ape  
mè antec  
tinere, Q  
quam in i  
lus, qui at

intelligendi inde ullum meritum profectum fuisse, & apparet Apostolum ideo istud dixisse, ut inde colligeret, non posse dubitari, quin Deus per Christum nos sit servaturus. Nam si, cum essemus ejus inimici, ut nos sibi reconciliaret, Christum Filium suum morti voluit, multò magis jam reconciliatos per eundem redivivum, quemq; ad hoc efficiendum morti nullo pacto oportet, omnino servabit. Hic verò, nec quo sensu dicantur & adhibeantur verba ista, constare potest, eaq; ita accipi possunt, ut Christi mortem, gratiam istam nobis promeruisse intelligatur, nec cui sint adhibita, perspicere quisquam valet. Quare vel eorum loco, per Iesum Christum, simpliciter est dicendum, vel ipsa ita explicanda, ut sensus & scopus eorum legenti appareat.

Quid illud est. ) Hæc interrogatio non corrigit aut tollit vitia, quæ in antecedentibus verbis inesse diximus. Semper enim verum erit, non suo loco & tempore supra dictum fuisse, per sanguinem seu mortem Christi, nos gratiam illam Dei adeptos fuisse. Potest autem hæc interrogatio ascribi, etiam si supra hujus rei nulla fieret mentio, præsertim si ad hunc modum dicatur, Quid illud est, quod Paulus scripsit, morte, &c. Quod si tamen placet aliquid antecessisse, unde colloquutor ita interrogandi apertam habuerit occasionem, satis est proximè antecedentia illa verba, ex Paulo desumpta, retinere, Qui propter peccata nostra, &c. Quamquam in interrogatione addendum esset, cur Paulus, qui antea mortis Christi effectum, ab effectu re-

40.



*surrectionis distinxerit, inquit, Christum traditum fuisse propter peccata nostra, & resurrexisse propter justificationem nostram, postea dixerit, ipsa morte seu sanguine Christi nos justificatos esse.*

41.

*Id quod Paulus dixit.) Apparet manifestè, justificari, ita intelligi, ut significet justum, id est, probum & Deo obedientem fieri, nulla habita ratione remissionis peccatorum & ascriptionis justitiæ, id est, quod quis a peccatorum suorum reatu liberetur, & justus pronuncietur, seu pro justo habeatur; cum tamen, ut supra dictum est, verbo justificandi, in sacris literis hæc significentur, non autem illud.*

42.

*Itaque qui Christum propterea.) Verissimum quidem est, Christum inter alias causas, propter id mortuum esse, ut nos peccatis moreremur, sed non propterea, propriè loquendo, hoc dicitur a nobis credi, nec usquam, ni fallor, sacra litera, quamvis id non uno in loco aperte commemorent, ut id credamus, jubent: sed, si propriè loqui velimus, id potius agnoscimus, & ex iis quæ de Christo credimus, colligimus. Credimus enim de Christo, quod nos peccatis relictis, sibi summam vitæ innocentiam, æternæ vitæ spe propostam, præscribenti, obedire jusserit (seque imitari, quem innocentissimum, carnisque prorsus peccati labe carentem fuisse, nobis persuademus. Atque insuper credimus ac persuasi sumus, ipsum, dum quæ jubet ac promittit, ut nos faciamus & speremus, omni conatu querit, per summam invidiam morti traditum fuisse, quam ipse volens subierit, sciens se a Deo Patre tertio post die in vitam revocandum, & omni*

in ca-

*in celo &  
bedientes  
talitate  
Ex his igitur  
agnoscimus  
ut nos peccatis  
est, hoc, p  
ex iis, quæ  
Multo autem  
re in Christi  
tum videtur  
riò, nedum  
nus credimus  
cato mortui  
fidem posui  
nam, ne  
go peccatis  
scripturam  
Christi  
interprete  
didit de  
verba illius  
da cum  
se stare,  
psius san  
Quæ  
bium est  
li, dicam  
men pro  
malo, &*

in celo & in terra potestate donandum, quã sibi obediētes perpetuo fovere, & beata tandem immortalitate donare posset; quæ & facta fuisse credimus. Ex his igitur, de quorum veritate nihil dubitamus, agnoscimus & videmus, Christum mortuum fuisse, ut nos peccatis moreremur, &c. Itaque, ut dictum est, hoc, propriè loquendo, non quidem credere, sed ex iis, quæ credimus, apertè colligere dicendi sumus. Multò autem minùs dici potest, hoc esse fidem ponere in Christi sanguine, ut hic in margine annotatum video. Neque enim coherent ista duo necessaria, nedum idem sint. Quid enim prohibet, quominus credam, Christum mortuum fuisse, ut ego peccato morerer, nec interim tamen in ejus sanguine fidem ponam; vel contrà, in ejus sanguine fidem ponam, nec tamen eum mortuum fuisse credam, ut ego peccato morerer? Adde, quòd nusquam revera in scriptura legitur, nos aut debere aut posse fidem in Christi sanguine ponere, tametsi Sebast. Castellionis interpretatio id habeat, cap. 3. Rom. v. 25. ubi addidit de suo, verbum Collocandã; haud intelligens verba illa, in ipsius sanguine, non esse conjungenda cum voce fidem, quam statim sequuntur, sed per se stare, & idem significare, quod interveniente ipsius sanguine, ut Erasmi interpretatio habet.

Quapropter ejusmodi dicuntur.) Non dubium est, quin isti, imò isti demum, nec videlicet alii, dicantur sanguine Christi loti, &c. sed non tamen præcipuè propter hoc ipsum, quòd desierint a malo, & bonum faciant; sed propter id, quòd a rea-

tu & pœna suorum peccatorum sunt liberati. quod beneficium iis tantum conceditur, qui ejusmodi fuerint.

44.

Quomodo enim ille dixerit.) *ὁμολογία* sive æquivocatio est in verbis mundari a peccatis. Mundatus a peccatis is dicitur, cui peccata sunt remissa ( & hoc sensu utitur potissimum scriptura hac loquutione ) non tantum is, qui id est adeptus, ut jam in peccatis, ut antea, non maneat; nec, si ipsius rei naturam spectes, quippiam prohibet, quominus cuiuspiam sint remissa peccata, & tamen nihilominus peccare pergat, & sic idem ipse mundatus sit a peccatis suis, & non mundatus. Quod si nemo tamen mundatus a peccatis est, qui peccare non desistat, id non ex vi ipsius loquutionis, mundari a peccatis, neq; ex ipsa rei natura proficiuntur, sed ex eo, quod Deus nemini peccata condonare statuit, qui peccare pergat.

45.

Si in luce versamur.) Hoc testimonium, non id probat ad quod probandum fuit allatum, scilicet contraria ista duo esse, & planè inter se pugnantis. Mundatum esse a peccatis, & Peccare nondum desuisse, ut exemplum seu similitudo allata ostendit, ejus qui crudelissima febris torqueatur, & tamen interim gloriatur, se medici operâ a febris liberatum esse. Neque enim Apostoli mens eo in loco est, docere, vel idem esse, In luce versari, ( quod sine dubio sanctè vivere significat ) & Sanguine Iesu Christi expurgata esse omnia sua peccata; vel certum indicium, quod quis in luce versetur, esse, si omnia ejus peccata-

peccata f  
sanguine  
sed hac,  
tionis om  
se velimus  
guis: vel  
mus, quod  
eri expia  
Christo al  
tes, sicut et  
cùm Deo  
lis est loci  
a peccatis  
est. Ea sibi  
Aliqu  
& solida  
tur, iustifi  
tur, nece  
rum testi  
hallucina  
Eade  
Paulus ca  
ri a Deo  
exemplo  
probat. Q  
apud De  
esse testa  
recta pec  
putaveri  
Abraham



peccata fuerint expurgata, quod nimirum Christi sanguine fiat. Non est inquam hæc mens Apostoli: sed hæc, Docere, quid faciendum nobis sit si expiationis omnium peccatorum nostrorum participes esse velimus, quæ attulit, seu testatur Christi sanguis: vel, si malumus, quid utilitatis ex eo habeamus, quod in luce versemur, nempe participes nos fieri expiationis omnium peccatorum nostrorum a Christo allata, & ipsius sanguine parte & contestata; sicut etiã ex eadẽ re id nos habere ibidẽ ait, quod cum Deo societatem habeamus. Itaq; hic unus ex illis est locis, unde probatur, Mundari, seu expurgari a peccatis, idem esse, quod Sua peccata expiari, id est, Ea sibi a Deo remitti & condonari.

Aliqua in nobis.) Addendum videtur, vera & solida. Iustificari.) Hic rursus confunduntur, Iustificari, & Iustum esse; quæ nisi distinguantur, necesse est in tota hac disputatione, & divino testimoniorum interpretatione, non leviter hallucinari. 46.

Eadem esse cum legis operibus.) Atqui Paulus cap: 4. ad Rom: affirmat, hominem justificari a Deo sine operibus, non addita voce legis, idq; exemplo Abrahami, & testimonio Davidis comprobatur. Quorum alter non legitur justificatus fuisse apud Deum operibus, sed fide: Alter verò eos beatos esse testatur, quorum remisse fuerint iniquitates, & recta peccata, & quibus Dominus peccata non imputaverit. Addit rationem: Quia in justificatione Abrahami, fides ad justitiam imputata dicitur. Vnde li-

de liquet, gratiam & beneficentiam divinam; in eo  
 justificando, id est, pro iusto habendo ac premio as-  
 ficiendo intervenisse. Gratia autem locus non est,  
 ubi ex operibus justificatio est. Operanti enim, in-  
 quit Paulus, merces debetur, non secundum grati-  
 am, sed secundum debitum. Et alibi, quippiam esse  
 ex gratia, plene opponit ei, quod est, Esse ex operi-  
 bus. Ex quibus omnibus manifestum sit, Paulum ne-  
 gare, non modò ex operibus legis, sed simpliciter, Ex  
 operibus nos justificari. Itaq; alia ratione omnino  
 est hic nodus solvendus, & dicendum, Paulum, ope-  
 rum nomine, non qualibet opera intelligere, nec  
 quolibet modo accepta, sed quæ suavi hominem ius-  
 tum coram Deo reddere possint, cum negat, nos ex  
 operibus justificari, qualis esset absoluta & perpe-  
 tua, per totum vitæ curriculum, legis divine obser-  
 vatio. Hanc Apostoli mentem esse, & operum simpli-  
 ci nomine, eum perfectam divinorum præceptorum  
 conservationem intelligere, declarat manifestè, quod  
 ait, Operanti dari mercedem, non ex gratia,  
 sed ex debito. Et rursum: Non operanti, sed  
 credenti in eum, qui justificat impium, im-  
 putari fidem ipsius ad iustitiam. Vbi aperte cõ-  
 stat, illum Operandi, & consequenter, Operum,  
 simplici verbo, absolutam ac perpetuam divinæ le-  
 gis conservationem, in tota hac disputatione, signi-  
 ficare voluisse. Vnde, nodi solutio patet. Nam, etsi  
 verissimum est, non idcirco nos justificari, quasi Deo  
 perfectè ac perpetuò obdiderimus; non tamen se-  
 quuntur, ad nos justificandos, nullam præceptorum

Dei

Dei obe-  
 mino  
 quâ nos  
 quidem  
 re, id est  
 sanè sit,  
 tam nos  
 componi  
 sine vix  
 quando  
 paulisper

Prop  
 quinqu  
 quod ex  
 mium  
 tione no  
 sti pronu  
 ritur, n  
 id aptio  
 præscrip  
 quæ etia  
 ma man  
 re, per si  
 dō non a  
 xit, se n  
 plendum  
 ra consi  
 & idem  
 præscrip  
 uos iusti

Dei obedientiam requiri. Ea enim obedientia omnino requiritur, quæ fide in Deum continetur, quâ nos justificari idem Paulus affirmat: quandoquidem fides ista aliud nihil est, quàm Deo credere, id est, sub spe felicitatis nostræ, illi obedire. quod sanè fit, ac fieri dicitur, cum mores, act: onesq. & vitam nostram, ad normam ab ipso nobis præscriptam, componimus & conformamus, licet vel antehac pessime vixerimus, vel posthac ex imbecillitate aliquando labamur, & a rectissima ista via leviter ac paulisper desleamur.

Propterea sic aliquis eorum. ) Potuit iste, 48.  
quisquis fuerit, ob aliam causam ista scribere, quàm quod existimet, legis opera, simpliciter loquendo, omnium præstantissima esse. Cum enim de justificatione nostra agitur, id est, de ratione, quâ a Deo iusti pronunciemur seu pro iustis habeamur, & quaeritur, num ex operibus id nobis contingat, nulla ad id aptiora esse videntur, quàm ea quæ ipse Deus nobis præscripsit. Ejusmodi autem sine dubio sūt opera legi, quæ etiam post Christum quod ad moralia attinet, firmamane, adeo ut Paulus non dubitaverit affirmare, per fidem, videlicet in Christum, legem non modo non abrogari, sed confirmari. Et Christus ipse dixit, se non venisse ad abrogandam legem sed ad implendam, id est, perficiendam. Hæc igitur legis opera considerata, ut ab ipso Deo sunt nobis præscripta, & idcirco cum iis comparata, quæ minimè a Deo præscripta fuerunt, sine dubio illis omnibus, quod ad nos justificandos attinet, longissime sunt antepone-  
da.



da. Itaq; crediderim, verba istius scriptoris ita accipienda esse, ac si dixisset, Iustificatio nostra est ex mera Dei gratia, sine omnibus operibus, non solum que nos ipsi, vel nostra sponte facimus, atque Deo grata esse nobis persuademus, vel humana auctoritate atque consilio nobis sunt prescripta, sed etiam que Deus ipse nobis præcepit, atque prescripsit.

49.

Cum tamen omnium operum.) Hoc non solum hyperbolicè, sed planè minùs verè mihi dictum videtur. Quid enim? An inutiliora sunt legis opera ad nos iustificandos, quàm opera, que, exempli causâ, in Papatu præter divinum iussu prescribuntur? Iam rationes, que subjiciuntur, meo iudicio, minùs verè aut firmè sunt. Nam quod affirmatur legis opera suâ naturâ non esse bona, pugnat manifestè cum infinitis propè sacrarum literarum locis, in quibus legis præcepta mirificè commendantur & extolluntur etiam post promulgatum Evangelium: pro quibus omnibus satis sit in præsentia locus ille apud Paulum, Itaq; lex quidem sancta, & mandatum sanctum, & iustum, & bonû. Quod ergo bonum est, &c. Deinde, etiamsi verissimû esset, legis opera non esse suâ naturâ bona; tamen cum de justificatione nostra agitur, istud nihil momenti habet, nisi iustificari, idem esse dicamus, quod iustum, id est, probum fieri, id quod non rectè dici supra ostensum est. Quinetiam, quamvis id rectissime in ipsa, de justificatione nostra, questione diceretur, non tamen quicquam momenti habiturum esset, ad iustificandi vim legis operibus adimendam, quòd

quòd non  
esse iusta  
sum & b  
nemo arbi  
us dictum  
a Deo iust  
se est, cum  
qualiacum  
ad iustific  
buscunqu  
promissio  
ra. vitæ pr  
sequentib  
tilissima  
psa lex, si  
tia se jun  
perficient  
iussus est,  
fectissim  
inde cons  
ea non ha  
iustifican  
perfectan  
complect  
onem. id  
Atqui, q  
ficatione  
eodem sc  
dente est  
complect

quod non essent suâ naturâ bona; satis enim esset, ea esse iusta (distinguitur enim in hoc scripto inter iustum & bonum, & iusto bonum antepositum) quod nemo arbitror negare audebit. Verum, ut jam sepius dictum est, justificari a Deo aliud nihil est, quam a Deo iustum pronuntiari, id quod certè fieri necesse est, cum legi, quam dedit, præcepta servantur, qualiacumque tandem fuerint. Affertur alia ratio, ad justificandi vim, legi operibus magis quam quibuscunque aliis adimendum, quod in se nullam vitæ promissionem habeant: quasi verò omnia alia opera, vitæ promissionem habeant. Præterea, cum, ut in sequentibus apparebit, non idè hic affirmetur, inutilissima esse legis opera, ad nos justificandos, quia ipsa lex, sive ipsa opera legi per se, id est, a Dei gratia sejuncta, nullas vires subministrant cuiquam ea perficiendi, seu etiam, quod nemo illa exactissimè, ut iussus est, prestare queat, sed quia, etiamsi quis perfectissimè ea præstet, tamen nullo pacto justificatio inde consequatur; non video quid huc pertineat, ea non habere ullam promissionem æternæ vitæ: nisi justificandi verbum pleniore sensu accipiat, ita ut perfectam ab omni peccatorum reatu absolutionem complectatur, & sic a morte, peccati poenâ, liberationem. id quod sanè apud Paulum sæpe fieri agnosco. Atqui, quod pertinet ad ipsam questionem de justificatione nostra, ab ipso Paulo agitatam, & a nobis eodem scopo & ratione agitandum, planè ex accedente est, quod justificatio nostra vitam æternam complectatur, cum nihil aliud revera queratur, quam

quàm unde fiat, ut iusti a Deo pronunciemur, sive sub novo Testamento, sive etiam sub vetere; sub quo tamen, quicquid multi aliter affirmant, nulla certa spes vite eterne facta populo a Deo fuerat.

30.

Nam ea ejusmodi fuere. ) Superius in operum distinctione, commemorata aperte fuerunt mala opera; hic verò eorum etiam operum fit tacita mentio, quæ non modò sunt mala, sed mala esse, ab iis qui ea faciunt, agnoscuntur. Ex quo clariùs apparet, quàm immeritò dictum fuerit, legis opera omnium operum inutilissima esse. Nam & ipsis malis operibus, quæq. mala esse ipsi facienti constat, hac ratione postposita fuerunt. Quamquam, cum disputatur, Utrum ex operibus iustificemur, nullo pacto queritur de operibus malis, sed de iis quæ bona sunt, vel saltem non mala, & studio pietatis & rectè operandi facta. Quare superior illa distinctio, alia esse opera mala, alia bona, alia legis, non solum in eo peccat, quòd bona opera a legis operibus distinguit, quasi opera legis bona meritò appellari nequeant; sed etiam in eo, quòd malorum operum meminit ac rationem habet, quæ nullo modo ad præsentem questionem pertinent. Neque enim, cum queritur, utrum nos nostris operibus iustificemur, quamvis inter opera nostra multa mala inveniuntur, id tamen queritur, utrum mala ista opera ad nos iustificandos pertineant, id enim stultè ac perridiculè quereretur: sed queritur simpliciter atque in genere, num opera nostra sint ejusmodi, ex quibus ipsis per se iusti a Deo pronuncianti simus; & responde-

tur, non e  
opera inter  
non omnin  
quod debe  
rant. Iam  
tanquam  
deinde ea  
nem facer  
sunt, vel n  
pera a bon  
quæ legi n  
na, quæ  
tinent. V  
vitio labor  
attigimus  
cùm per se  
Deum ea  
mines fac  
Sed et  
bis aperte  
festissima  
si tempora  
præcessero  
vebat. Ne  
set, victur  
hoc per ca  
8. 3. & b  
nuit, lege  
dem cap:  
cari apud



tur, non esse ejusmodi, nempe quia vel multa mala opera inter nostra opera inveniuntur, vel certè quia non omnino, id est, perpetuò atque exactissime (id quod debemus) ea facimus, quæ nobis faciendæ erant. Iam non potuit superior illa distinctio afferri, tanquam plena divisio omnium operum, ex quibus deinde ea seligerentur, quæ ad præsentem questionem facerent. Neque enim omnia opera, vel bona sunt, vel mala; vel legi opera, si modo licet legis opera a bonis distinguere. Multa enim sunt opera, quæ legi non sunt, & interim nec mala sunt, nec bona, quæq; etiam ad præsentem disputationem pertinent. Vnde apparet, distinctionem illam non uno vitio laborare. Ista autem opera ea sunt, quæ supra attigimus, quæ videlicet a Deo non fuerunt iussa, & cum per se indifferentia sint, ea tamen tanquam Deum ea ratione culturi, eivæ obtemperaturi, homines facienda suscipiunt.

Sed esto aliquem.) Sententia, quæ ex his verbis aperte colligitur, cum sacris literis, cumq; manifestissima ratione mihi pugnare videtur, præsertim, si tempora etiam illa complectatur, quæ Christum præcesserunt, si quidem tunc etiam justus ex fide vivebat. Non quòd is, qui legem perfectissime servasset, victurus & justus futurus non fuisset, sed quòd hoc per carnis infirmitatem fieri non contigerit, Rñ: 8. 3. & hoc illud est, quod Paulus ait, vel potius innuit, legem non potuisse vivificare, Gal: 3. 21. & eodem cap: ante dixerat, neminem per legem justificari apud Deum, nempe quia nemo illam perfectissime

31.

simè servaret. Hanc Apostoli mentem esse, declarant aperte verba proximè antecedentia, in quibus ait, ideo maledictioni obnoxios esse, quotquot sunt ex operibus legis, quia scriptum sit, Maledictum esse, quisquis non manserit in omnibus scriptis in libro legis, ut faciat ea. Constat enim necessario subaudiendum esse, neminem esse qui id faciat; alioquin Paulus & sacris testimoniis, & sibi ipsi palam adversaretur; illis passim contestantibus, victurum hominem, qui legis præcepta servaverit, & justum coram Deo futurum, ipso verò affirmante, legem datam fuisse ad vitam, Rom: 7. 10. & legis factores justificatum iri, Rom: 2. 13. Ex cuius verbis eadem epistolâ cap: 3. ubi negat quemquam justificatum iri coram Deo ex operibus legis, liquido apparet, quo sensu id neget, quia videlicet omnes peccaverunt, & destituuntur gloria Dei, ac propterea gratis justificandi sunt. Nam qui legem perfectissimè servatis non gratis, sed ex debito justificatur, seu iustus pronuntiatur. Quid autem absurdius aut iniquius, quàm non pronuntiari iustum eum, qui legem sibi datam perfectissimè servaverit? Quamobrem, si verum esset, (de quo mox agemus) post Christum exhibitum eos non justificari, qui exactissimè totam legem Moysis conserrent, nisi quiddam aliud præter ea præstent, id non aliunde fieri posset, quàm ex eo, quod post illud tempus alia lex fuerit lata, & alia præcepta servanda proposita. Quanquam crediderim ego, etiam post Christum exhibitum, eos, quibus lex Moysis lata fuerat, si eam perfectissimè servassent, ju-

vissem, ju-  
fuisse, quan-  
pes propt-  
ex Paulo,  
ignorante.  
est, apud D-  
ita accipie-  
ctè legem,  
injustis ha-  
justitiâ, qu-  
ferebatur,  
riâ se ipsos  
per legis op-  
contra ipsa  
justitiam s-  
tamen cer-  
justificari  
unquam co-  
Crede  
simpliciter  
Christi ver-  
sunt. Quan-  
faciemus  
respondit  
Dei, & c.  
quidem, s-  
facte, seu  
endi.

Paulus  
Pauli sent

*passens, justos aliqua ratione apud Deum futuros fuisse, quamvis non ita justos, ut vite eterne participes propter id essent futuri. Nam quod hic dicitur ex Paulo, causam rejectionis Iudaeorum fuisse, quod ignorantes Dei justitiam, suam se justitiam, quae legis est, apud Deum justos fieri posse statuerunt; id non ita accipiendum est, quasi Iudaei; quantumvis exactè legem servaverint, rejecti tamen sint, aut pro injustis habiti: sed est intelligendum, eos speratà Dei justitià, quae scilicet a Deo ipsis per Christi fidem offererebatur, Deum erga se irritasse, & paratà justitià se ipsos privasse, & omnino interea quassisse, ut per legis opera justificarentur, quamvis a peccatis contra ipsam legem, immunes non essent, ( id quod justitiam suam statuere velle, vocat Paulus ) cum tamen certissimum sit, neminem ex legis operibus justificari posse, qui contra ipsam legem quicquam unquam commiserit.*

*Credere in Iesum Christum. ) Hoc non est simpliciter atque absolute verum, sicut etiam ipsius Christi verba in loco, qui hic assertur, ostendere possunt. Quamvis enim interrogassent eum Iudaei, Quid faciemus ut operemur opera Dei? tamen ipse non respondit, Haec sunt opera Dei, sed, Hoc est opus Dei, &c. Quod igitur hoc loco affirmatur, verum est quidem, sed habita ratione vite eterne nobis patefacta, seu via omnium excellentissima Deo servendi.*

*Paulus manifestum. ) Si discrimen istud ex Pauli sententia verum est, non tamen id ejus verba*

52.

53.



sonant in ipsis locis qui hic afferuntur: inter quos nullus videtur discrimen istud apertius statuere, quam is, qui primo loco allatus est, Rom: 3. 21. ex quo tamen nihil aliud certe colligi potest, quam per Evangelium Deum justificandi rationem quandam proposuisse absq; lege, id est, legis, ut ita dicam, præstatione. Sed non idcirco negatur, quin, si quis legem etiam post publicatum Evangelium perfectè servaret, justus ob eam causam coram Deo foret. De reliquis hoc loco prolatis testimoniis, supra, vel apertè vel tacitè actum est, & ni fallor, ostensum, ex eis non probari, non justificari coram Deo eos, qui legem Moysi servant, & consequenter, non posse simpliciter dici, inde colligi manifestum discrimen inter legem & Dei justitiam. Quod si non simpliciter, sed de certa quadam Dei justitia loquamur, poterit discrimen istud statui, ut postea explicabimus. Et videtur quidem hujus scripti auctor sua verba non de qualibet Dei justitia accipi voluisse, cum supra proximè bis cum demonstrativo pronomine eam nominaverit, inquit, Illa Dei justitia, & hæc statim subjunxerit, legis justitiam posse & Dei justitiam appellari: sed interim, cur illa Dei justitia a legis justitia distincta, ita appelletur, quidve illa sit, fortasse non rectè exposuit, ut paulò post videbimus.

34.

Propterea & Iohannes. ) Iohannes ibi non legis justitiam, sed legem ipsam a gratia & veritate diversam facit. Sed ponamus, legis nomine, legis justitiam vel significari vel contineri, non idcirco diversa erit Dei justitia a legis justitia, quia ab ea gratia

gratia & veritate  
minus ex gratia  
fidelitate, non  
legem servemus  
mul Dei justitiam  
Mosen, sed

Est autem

Quod hic non  
tia opponitur  
pellatur, pro  
scere potest  
intelligatur  
justificatio  
te sanctitatis  
nomen, ap  
atque inno  
declarat, i  
manarum  
qua fiat, &  
tur, seu pr  
pi hic debet  
psis omnib  
pti auctor  
stremo, P  
quoque ju  
sententia  
ut quis ju  
quod tam  
Deo, sed  
cat, quod

gratia & veritas sit diversa. Quid enim impedit, quominus ex gratia, id est benignitate, ac veritate, id est fidelitate, nempe Dei, per Christum præstita fiat, ut legem servemus, & sic legis iustitiā habeamus, quæ finalis Dei iustitia sit, proposita quidem ante a populo per Moysen, sed sine auxilio isto ad eam obtinendam?

Est autem illa propria hominum iustitia.)

ss.

Quod hic non obscure Dei iustitia hominum iustitia opponitur, & legis iustitia, hominum iustitia appellatur, propterea quod naturā quilibet eam cognoscere potest, non admodum repugno, si modo recte intelligatur. Verum apparet, hanc iustitiam non pro justificatione, ut tota disputatio postulat, sed pro vite sanctitate accipi. Significat quidem sæpe iustitiæ nomen, apud sacros scriptores, vite sanctimoniam atque innocentiam, sed sæpe etiam justificationem declarat, id est, eam conditionem, ut sic dixerim, humanarum actionum, eamque divinam voluntatem, ex qua fiat, ut quis iustus coram Deo ipso pronuncietur, seu pro iusto habeatur: & in hunc sensum accipi hic debet iustitiæ nomen, & porro accipitur in ipsis omnibus locis Pauli Apostoli, supra ab huius scripti auctore allatis, præterquam fortasse in eorum profremito, Phil: 3. 6. Nihil enim impedit, quominus ibi quoque justificationem significet, hæcque, sic Pauli sententia, se, quod attinet ad ea quæ lex requirit, ut quis iustus pronunciari possit, fuisse inculpatum: quod tamen, ut plerique senserunt, non coram ipso Deo, sed coram hominibus, intelligendum esse indicat, quod paulò post ait, nempe v. 9. Non habens

meam iustitiam, quæ est ex lege. Nec enim verisimile est, eum suam iustitiam vocaturum fuisse, si coram ipso Deo perfectissimè legem servasset, & ipsemet Dei iudicio, secundum legem ab ipso datam, inculpatus fuisset. Vide quæ annotavimus ad verba illa superiori pagine, Sed esto aliquem, &c. circa finem, explicantes verba Pauli Rom: 10. 3. Ceterum, ut paulò antè dictum est, fateor, legis iustitiam etiam perfectissimam, a quadam Dei iustitia distingui, id quod probari videtur, ex modò commemorato loco, Phil: 3. 9. qui versiculus supra afferendus ab auctore huius scripti fuerat potius, quàm 6. & 7. Quanquam, ut diximus, non simpliciter iustitiæ legi, sed sue ex lege iustitiæ, divinam iustitiam opponit Apostolus; ubi ex ipsius Pauli verbis manifestum est, hanc iustitiam eam esse, quæ per fidem Christi est: quæ quidem qualitate quadam, nova Dei iustitia erat, id est; si Christi ipsius personam & doctrinam consideres, quò fides ista respicit, at substantià eadem cum vetere, sub ipsa lege, iustitià. Nam sub lege quoque, ut ante dictum est, & scriptura, tam nova quàm vetus, abundè testatur, fide homines justificabantur, id est, in Deum fiducià. quanquam non ex aperto & universali ac perpetuo Dei cum ullo hominum genere percusso fœdere, quale sub Evangelio, cum omni humano genere percussum est: sed ex libera, id est, nullo adhuc fœdere ejusmodi adstricta Dei voluntate. Nam ex ipso fœdere, justificationis ratio, omnibus proposita, nulla alia erat, quàm per legis conservationem; quæ sanè com-

communis  
justifican  
dictat, ut  
sequi, quæ  
sibi præscr  
uno peccat  
id est, quod  
nihil ampl  
scriptis pec  
esse, & iust  
vanda, & s  
servatione  
unde iustit  
am ob caus  
videtur app  
one inspect  
ter id, quod  
scitur, qual  
bus præteri  
peccatis ac  
terne loco  
stituitur, i  
auctor ait  
quæ est ex l  
gnoscer  
dante, c  
ciendum  
gis est iust  
ret, hic iust  
vita innoc



communi & planè cum humano sensu consentiens, justificandi ratio est. Humanus enim sensus omnino dicitur, ut si quis velit justus pronunciari, & ea consequi, quæ justorum hominum sunt propria, legem sibi præscriptam perfectè conservet. Alioqui, qui in uno peccat, ut ait Iacobus, omnium factus est reus, id est, quod ad hoc attinet, ut a reatu sit immunis, nihil ampliùs habet, quàm is, qui in omnib<sup>9</sup> sibi præscriptis peccavit. Atqui pugnant hæc inter se, reum esse, & justum esse. Merito igitur, quamvis lex servanda, & sic ratio justificationis, per ipsius legis conservationem, a Deo proposita & constituta, fuerit, unde iustitia hæc divina appellari potest; tamen aliam ob causam, humana potius quàm divina iustitia videtur appellanda: & divina illa demum, hæc ratione inspecta, dicenda, quæ a Dei misericordia, præter id, quod sensus humanus omnino dicitur, proficiscitur, qualis est iustitia per Christi fidem, ubi omnibus præteritis, quantumvis magnis & multiplicibus peccatis ac sceleribus gratuito condonatis, mortis æternæ loco, quam commeriti sumus, vita æterna substituitur, nobisq<sup>ue</sup> liberalissimè donatur. At scripti auctor ait, ideo humanam iustitiam vocari eam, quæ est ex lege, Quia naturâ quilibet eam co-

56.

presentem disputationem revera non pertinet. Sed præterea nullo pacto admitti potest, sanctitatem, quæ in lege jubetur, omnibus naturâ esse cognitam, nemine docente aut mandante. Refragatur enim huic sententiæ aperte Paulus Apostolus, in verbis illis, cap. 7. epist. ad Rom. Concupiscentiam non cognovissem, nisi lex dixisset, non concupisces. Ut pleraquæ alia taceam, quæ opinionem istam aut convellere, aut certe labefactare possunt. Nam, quod subjungitur quemlibet scire, non esse malè faciendum, nullam vim habet, nisi simul quilibet sciat quid sit malè facere; id quod non modo cuilibet, sed ne multis quidem, imò nulli naturâ dari, ita scilicet, ut nihil hac in parte ignoret, & ratio & experientia & denique testimonia non pauca, tam divina quàm humana docent atq; testantur. Ad hæc, quomodo queso affirmare simpliciter quis potest, in lege juberi tantum ne malè fiat, & hanc esse demum legis justitiam & charitatem, cum, ut cetera sileam, in lege disertè præceptum sit, ut proximum suum quique sicut seipsum amet? Quocirca, quicquid super hoc fundamentum deinceps in hoc scripto ædificatum est, quod lex, ne malè fiat, tantum præcipit ac docet, id omne ruinosum est prorsus, nec ullâ ratione subsistere potest. ut nihil dicam, quanto offenculo & plerumque Christiani nominis, & Iudeis omnibus, vox ista, si audita fuerit, sit futura. Sed dicet aliquis, nusquam in hoc scripto simpliciter ac disertè dici, legem tantum præcipere ne malè fiat, imò paulò inferius expressè additum esse adverbium præcipuè

cipue, hoc rit, ne malè adverbium extorsisse. cludendas, ut ne malè illas indefinè malè fiat, rentiarum inde ac si d pertinere, lio, multo firmanzia. quod hoc t mus. Nam scripti huj pra sunt ab legis & Ex præcipuè t vero præci mus: Sed ctitas & v li. Et in prohibent existiman Quoc justitia no questione centia, qe tur. Nibi

ecipuè, hoc pacto: Hoc tantum præcipuè requirit, ne malè faciamus. At ego dico, veritatis vim, adverbium illud, eo in loco, scriptori quodammodo extorfisse. Nam alioqui ad suas rationes rectè concludendas, opus est illi simpliciter affirmare, legem, ut ne malè fiat, tantum cavere, & idcirco sententias illas indefinitas, apud eum de lege præcipiente, ne malè fiat, universalium vim, ut indefinitarum sententiarum mos esse solet, habere, censendus esse; perinde ac si dictum foret, omnia quæ lex præcipit, ed pertinere, ne malè fiat. Taceo, quòd in ipso Evangelio, multo plura sunt præcepta negantia, quàm affirmantia. Vnde videtur de ipso quoque dici posse, quòd hoc tantum præcipuè requirat, ne malè faciamus. Nam ubi nihil fit, ibi boni quicquam non fieri, scripti hujus auctorem sentire patet ex iis, quæ scripta sunt ab eo infra. Denique non est ista vera, inter legis & Evangelii præcepta, differentia, quòd illa præcipuè tantum ne malè faciamus requirunt hæc verò præcipuè, aut certè non minus, ut beneficiamus: Sed hæc, quòd in his major & absolutior sanctitas & vite innocentia præscribitur, quàm in illis. Et in Evangelio multa censentur esse mala, & prohibentur, quæ in lege, vel non mala, vel bona esse existimantur & conceduntur, aut etiam jumentur.

Quod si illa legis esset Dei iustitia.) Cùm 17.  
iustitia nomen, ut vidimus, in hoc scripto, & in hac questione, accipiatur pro sanctitate ac vite innocentia, quod hic dicitur, non rectè conclusum videtur. Nihil enim prohibet, quin sanctitas & vite in-



*nocentia in lege præscripta, divina sit prorsus, & tamen peccata contra eam admissa, quibusdam ex Dei benignitate condonentur, licet in ipsa lege mors statuatur eis, qui contra eam peccent. Verum apparet scripti auctorem, ut alibi quoque vidimus, vocabuli equivocatione decipi; quod enim hic concludit, rectè conclusum est, si iustitia pro justificatione accipiat, modò simul etiam nomen Dei, quod additur, id est epitheton, Divina, in potiorem quendam accipiat sensum. Certè enim, si justificatio, id est, ratio id consequendi, ut iusti coram Deo habeamur, ab ipso Deo proposita, ea æmum est, quæ in lege explicatur, nec alia apud Deum ipsum est potior, male agitur nobiscum, qui legem transgressi sumus; in ipsa enim lege, mors, vel certè maledictio, eam transgredientibus, constituitur, nec alia ratio justificationem consequendi in ea explicatur, nisi ut quis ipsam legem servet.*

18.

Hoc enim ascribitur iustitiæ divinæ, ut fontem justificet, Rom: 3.) Loci, qui hic citantur, non omnes iustitiæ Dei mentionem faciunt; & qui faciunt, debent, vel certè possunt de ea iustitiâ Dei accipi, quæ in promissis, seu multò ante per prophetas, seu per ipsum Christum facta, servandis, consistit. Unde nova equivocatio emergit, si modò scriptor, in vocabulo iustitiæ, ad quæstionem, quæ hic agitur, de Dei & legis iustitiâ, respexit. nihil enim hæc iustitiæ nominis significatio ad quæstionem istam. Præterea hic perspicuum est, justificandi verbum, sua vera significatione accipi, id est, iustum pro-

pronunciatur  
tè hoc cum  
tiâ, sed ven

Igitur  
stitiæ equi  
catur, iust  
ex ejus ve  
ad quæstio  
commoda  
camur, id  
ximè erat  
ipse locus  
nocentia  
tè anima  
Nisi abu  
vitæ inno  
est præscr  
Pharisei  
quamvis  
mox in e  
Deus a n  
in lege p  
accommo  
Porr  
hortatur  
divinam  
missis in  
Dei esse  
ture par  
nem in h

pronunciandi. Cur igitur idem non ubique fit? Certè hoc cum illis, quæ superius dicta sunt, non sententia, sed verbi tantum convenit.

Igitur ista iustitia.) Rursus hic in vocabulo iustitiæ equivocatio committi videtur. Cum enim dicatur, iustitiam, quam Matth. 5. describit Christus, ex eius verbis diversam esse constare a legis iustitia, ad questionem, æ qua agitur, sine dubio is locus accommodatur. Atqui ibi non de iustitia, quâ iustificamur, id est, iust pronunciamur, cuius etiam proximè erat facta mentio, & cuius explicande causa, ipse locus allatus fuerat; sed de sanctitate ac vite innocentia manifestus est sermo. Adde, quòd, si quis rectè animadvertat, intelliget Christum in illis verbis, Nisi abunda verit, &c. noluisse sanctitatem ac vite innocentiam livinam ei opponere, quæ a lege est præscripta, sed ei, quâ præditi erant Scribæ & Pharisei, ut ipsa verba satis aperte docent. Quare quamvis apud me nullum sit dubium, quin Christus mox in eodẽ sermone, vite innocentiam, quam Deus a nobis sub Evangelio requirit, illi opponat, quæ in lege præscribebatur, tamen verba ista ipsius ed accommodanda esse, nequaquam arbitror.

Porro. & Petrus nos hortatus est.) Non 60.  
hortatur, meo quidem iudicio, Petrus eo in loco, ut divinam naturam participemus, sed ex divinis promissis in Evangelio nobis factis, colligit, consilium Dei esse, idq. eventa comprobatur iri, ut divine nature partitipes efficiamur. Itaq. non Dei imitationem in hac vita, sed eatam tantum immortalita-

tem, naturæ divinæ nomine, intelligere eum censeo.  
Nec satis coherere videtur id, quod hîc iicitur participare divinam naturam, nihil aliud esse, quàm Deum imitari, cum eo, quod postea subiungitur, si Christum, in quo Dei imaginem habemus, imitati fuerimus, nos consequuturos beatam immortalitatem, & hanc esse naturæ divinæ participationem.

61. Desine a malo, & fac bonum.) Si verum est, in his Psalmi verbis, aliud esse sacre bonum, quàm desinere a malo; certè satis constare videtur, in lege non minis præscriptum fuisse ut bona fiant, quàm, ut ne fiant mala. Cum enim David ibi, si quis vitam & felicitatem consequi velit, requirat, ut ista faciat, videlicet, ut desinat seu declinet a malo, & faciat bonum; Moses autem lege proonenda, affirmet, se vitam & felicitatem proposuisse; quis non videt necesse esse, ut in lege, non solum ut mala non fierent, sed etiam ut fierent bona, præscriptum fuisset?

62. Quod in disputatione de iustitia.) Philosophi nullum medium statuunt inter virtutem & vitium, cum, ut hîc dicitur, de iustitia disputant; si quidem inter hanc virtutem, quæ est suum cuiq; tribuere, & ejus contrarium vitium, id est, iniustitiam, nihil revera est medii, ita ut necesse sit quomlibet secundum hanc nominis iustitiæ significationem, singulatim vel justum vđ iniustum esse: sed non propterea inter alias virtutis singulas, easq; contraria vitia, vel generatim inter virtutem & vitium nihil medii statuunt. Indè ex Philosophorum sententia, reprehenditur a quibusdam Horatius poetæ,

ita, qui  
Quangua  
nihil ali  
tantum i  
tem esse,  
verba ost  
pientia  
sanè plan  
hoc loco p  
quis nibe  
otietur; c  
ceps Aris  
cundum

Hujus  
debeat p  
litas. D  
sectatur  
ta blasph  
vehemen  
ut pote p  
nitus est  
tiâ dico  
ipsa spec  
que caus  
mundi a  
aut mun  
Dei ver  
Ethnici  
Vt c  
faller, n



ita, qui dixerit, Virtutem esse, vitium fugere. Quamquam ab aliis defenditur, ut qui non senserit nihil aliud esse virtutem, nisi vitium fugere; sed tantum initium virtutis, seu primam ordine virtutem esse, vitium fugere, quemadmodum eiusdem verba ostendunt, quæ statim subjicit, inquit, Sapientiam primam esse, stultitiâ caruisse. Et sanè planè immeritò tacitè in sequentibus verbis hoc loco philosophi tribuitur, quod satius habeant, si quis nihil mali committat, quamvis alioqui interim otietur; cum eorum, communi hodie sententiâ, princeps Aristoteles, hominis felicitatem, in agendo secundum virtutem, ponat.

Hujus intermedia.) Non apparet, quòd referri debeat pronomen hujus. Otium, ignavia, inutilitas. Dum hyperbolis quodammodo auctor scripti sectatur, plerumq; videbitur parum aut nihil ab aperta blasphemia (ut vocant) abesse. Et certè, aut ego vehementissimè fallor, aut huiusmodi assertionibus, ut pote prophanisissimis & offendiculi plenissimis, penitus est abstinendum. Quod non Moysi tantum gratiâ dico, cui tam turpis atque adeò scelestâ, si verba ipsa spectentur, sententia tribuitur, sed mundi quoque causa, cui eadam assensum sunt. Quandoquidem mundi appellatione hoc loco, non quidem improbi, aut mundanis cupiditatibus irretiti homines, sed Dei vera cognitione carentes, inter quos omnes Ethnici philosophi sunt, sine dubio significantur.

Ut ostenderet illius mediis.) Nusquam, ni fallor, neque in epistola ad Romanos, neque in epistola

stola ad Gal: conatur Paulus ostendere, ideo legem ad nos justificandos esse inutilem, quod tantum ju-  
beat, ne fiant mala: sed vel quia ceremonialia & ju-  
dicialia præcepta, quibus partim ratio expiandi  
peccata, partim modus ita vivendi, ut justus quis  
pronunciari posset, non minima ex parte contine-  
batur, jam abrogata esse censebat, & quia propter  
carnis nostræ infirmitatem, nequaquam contingere  
animadvertēbat (id etiam ipsa scriptura testante)  
ut quisquam perfectissimè per totam suam vitam le-  
gem servaret; id quod omnino necesse erat cuicunq;  
per ipsam legem justificationem consequi volenti.

65.

Ideo adhuc servus est inutilis.) Atqui Chri-  
stus discipulos suos Luc: 17. monuit, ut appellarent se  
servos inutiles, etiamsi fecissent omnia sibi præce-  
pta: quæ sanè sententia, quemadmodum & ex ante-  
cedentibus, & toto sermone liquet, non legis tan-  
tùm præcepta, quæ rata videlicet adhuc futura es-  
sent, sed omnia (imò hæc præcipuè) quæ Deus per i-  
psum Christum vel iam illis præcepisset, vel præce-  
pturum esset, complecti, censenda est; id quod etiam  
ratio, quam Christus subjecit, abundè demonstrat.  
Inquit enim, eos ita debere de se loqui ac sentire,  
quia quicquid fecissent, facere debuissent, nò autem  
quia tantummodo a malis faciendis abstinuissent,  
ceteroqui verò otiosi fuissent. Sed de illis apud Lu-  
cam Christi verbis latius infra.

66.

Apud hujus mundi sapientes.) Fallacia est  
in voce mediocritatis, quam enim in precio sapien-  
tes hujus mundi habent, ea est mediocritas simplici-  
ter

ter & abs-  
medium a  
sint vitia  
secundum  
in summo  
diocritati  
inveniatu  
non est sim-  
cundum q  
critas, vel  
quod gen  
mundi con

Qui C  
illud medi  
teneri dix  
quam voca  
pientia, a  
dextra vic  
vitiis, sinis  
medium e  
virtus rati  
id utriusq;  
respectu vi  
quedam vi  
rursus ma  
quæ vel ex  
medio ire  
quia medi  
inter dext  
tam, & eai

*ter & absolutè, id est, medium inter extrema, quod medium aliud nihil est, quam virtus, cum extrema sint vitia. Hanc verò mediocritatem illi etiam, qui secundum Deum & Christum sunt sapientissimi, in summo habent pretio, quamvis nomen ipsum mediocritatis, aut simile aliud, in eorum scriptis non inveniatur. Iam mediocritas, quæ hic vituperatur, non est simpliciter & absolutè mediocritas, sed secundum quid, id est, ipsius virtutis aut vitii mediocritas, vel potius medium inter virtutem & vitium; quod genus mediocritatis nemo sapientum huius mundi commendavit unquam.*

*Qui Christianus est.) Imò ista ipsa dextra est illud medium, quod sapientes huius mundi a beatis teneri dixerunt. Quid enim tritius Pytagoræ litera, quam vocant? ubi ex tanti huius mundi sapientis sapientia, duæ viæ tantum ponuntur, una virtutis, dextra videlicet, quæ ducit ad felicitatem, altera vitii, sinistra, quæ ducit ad miseriam. Quod igitur medium est ratione duorum extremorum, id est virtus ratione duorum sibi adversantium vitiorum, id utriusq; simul vitii ratione, seu virtus in genere, respectu vitii, alterum est extremum, id est dextra quedam via, cum vitium sit sinistra. Est igitur hic rursus manifesta equivocatio, eaq; in voce Medii, quæ vel ex eo apparet, quod dicitur, Christianum medio ire non posse; cum nullum sit medium, nempe quia medium hic accipitur pro media quadam via, inter dextram & sinistram, id est, eam, quæ ad vitam, & eam quæ ad mortem ducit. At in illa senten-*

67.

tia,



na, Medium tenuere beati, vox Medium accipitur pro eo, quod est inter duo extrema, quorum utrumq; vitiosum est, ut inter prodigalitatē & avaritiā est liberalitas.

68. Papistæ medium inter cælum & infernū.) Ad rem facere hoc exemplum videretur, si adhuc modum explicaretur: Cum purgatorium sit medius quidam locus, ut papistis placet, inter cælum & infernū, & in hunc locum, ut pote illis convenientem, velint ab initio quosdam ex hac vita migrare, qui postea tamen in cælum evolent. Hinc videtur concludi posse, secundum ipsos papistas, mediam quandam viam esse inter dextram & sinistram, si re inter bonam & malam, quæ tamen ad cælum eos perducatur, qui eam ingressuri fuerint. Sed hæc speciosalicer ratiocinatio, sophismate non careret. Cum via illa, quæ secundum papistas non itur in cælum, nisi per purgatorium, non differat revera ab ea, quæ recta in cælum ducit; sed tantum is, qui in purgatorium prius, quàm in cælum migrare cogitur, pro suis peccatis, temporarias, quas hic (ut quidem papista volunt) debebat, pœnas non dederit, quæ verò recta in cælum migrat, dederit.

69. Multa sibi talia media.) Apertissima hic, & deinceps, est equivocatio nova, in eadem voce Medium. Neque enim jam sumitur pro media vitæ via, seu pro mediocritate, ut præsens disputatio postulat, sed barbara quadam, vulgata tamen significatione, pro ipsa via simpliciter, ut cum vulgò dicitur, Hoc est medium eundi ad cælū. Nam quod mediocritas

tem

tem hic no  
ea dicitur  
scelera cor  
est, media  
omnino, u  
quæ post mo

Sic igitur  
sententia,  
ligenda est  
conservati  
postoli verb  
ipsa præcep  
nos iustific  
unquam ip  
lit. Pauli  
ptæ pertine  
modum su  
næ adven  
riæ beati  
igitur Pau  
esse dicit,  
cepta Dei  
quatenus e  
sanè eorum  
unt ration  
bet, facien  
ipsa est quo  
ipsos facien  
Quamquam  
divina leg

tem hic non significet, ex eo est manifestū, quod postea dicitur, istos, qui sibi fingunt ista media, multa scelera committere. Preterea animadvertendum est, media ista non posse dici multa, pauca enim sunt omnino, ut etiam ex ipsorum expositione quadam, qua post modum subiungitur, intelligi potest.

Sic igitur iustis lex non est lata. Hæc Pauli sententia, quod iusto lex non sit lata, non ita intelligenda est, quasi ad hominem iustificandum, eius conservatio nihil prestare queat. Ex ipsis enim Apostoli verbis patet, eius sententiam ad Evangelica ipsa præcepta pertinere, quorum conservationem ad nos iustificandos nihil prestare posse, non dixerit unquam ipse scripti auctor, nisi sibi ipsi adversari velit. Pauli autem sententiam ad Evangelica præcepta pertinere, perspicuè docent verba illa, qua postmodum subiungit, Et si quid aliud sanæ doctrinæ adversatur, secundum Evangelium gloriæ beati Dei, quod creditum est mihi. Cum igitur Paulus legem iusto positam seu latam non esse dicat, nihil sibi vult aliud, quam ipsa nuda præcepta Dei ad iustos non pertinere, sed ad injustos; quatenus enim Deus simpliciter jubet aliquid, non sanè eorum qui id faciunt, sed eorum qui non faciunt ratione, id jubet. At verò, quatenus id, quod jubet, facientibus vitam ac felicitatem, quæ idem re ipsa est quod iustificatio, promittit, ejus decretum ad ipsos facientes seu iustos, spectare quis non videt? Quanquam alia esse potest Pauli sententia, nempe divina legis minas (ex ipsius tamen Dei benignitate)

19) non pertinere ad eos, qui sanctè atque innocentè vivunt, licet aliquando labantur, & cōtra ipsam legem aliquid delinquant (quos scriptura iustos appellare consuevit) : sed ad eos qui aliquo scelere sunt obligati, quales ipse ibidem ferme enumerat. Vide Gal: 5. 22, 23.

71. Igitur & Paulus plus tribuit. ) Locus ille Pauli Rom: 5. 7. non solum differentiam istam inter bonum & iustum non probat, sed pro eodem utrumq; accipi docet. Manifesta enim est Pauli sententia eo in loco, Christum pro iniustis mortuum esse, cum tamen vix ullus reperiatur, qui pro homine iusto mori velit. Vix inquam, Nam fortasse audeat quis mori pro viro bono. Itaque quem prius iustum nominaverat, bonum deinde vocat; alioqui non cohererent illius verba, ne quicquam ad rem loqueretur. Nec quemquam hactenus aliter accipere Pauli verba ista animadverti Erasmus sanè, qui ex celebrioribus enarratoribus opus illud ferè concinnavit, ad hunc modum verba ista in sua paraphrasi extulit: Atqui inter homines vix ullum reperias tam amicum, ut integri promeritiq; amici periculum sua morte redimat. Sed deumus inveniri, qui pro bono amico fortassis mortem non recuset adire, &c.

72. Sed inutilem. ) Scribendum est, seu esse inutilem, vel. seu non esse utilem.

73. Paulus qui ferè aliud. ) Quæ Pauli sententia sit, in epistolis ad Rom: & Galat: quod attinet ad justificationem ex lege, supra satè indicavimus. Por-

rd, quæ sc  
Heb: hoc  
legale ab  
Christi sa  
Mojauca  
flus præsta  
quod in M  
probanda  
homine in  
fortasse h  
Sed le

Quomodo  
re dictum  
gus iustitu  
gis etiam  
sed non sa  
vel alicub  
pud Pauli  
ribus, id a  
nem sine

Si om  
disputatu  
psius Chr  
pta legis p  
quam suoi  
ante quoc  
divina pr  
quicquid  
nos tener  
quacuncq



ed, que scripta sunt in locis hic citatis ex epistola ad Heb: hoc tantum docent, per Christi sacerdotium legale abrogatum fuisse, & tanto præstantius esse Christi sacerdotium, quàm illud sit, quod ex legis Mosaice præscripto institutum fuit, quantò Christus præstantioris fœderis mediator est, quàm illud quod in Mosaica lege fuit sancitum. Ceterum ad probandam legis inutilitatem, aut inefficaciam in homine iustificando, loca ista per se nihil momenti fortasse habent.

Sed legis opera a justificatione excludi.) 75.  
Quomodo verò hoc intelligere potuit, cum paulò ante dictum sit, eos, qui divinam iustitiam habent, legis iustitiâ non destitui, id est, divinam iustitiam, legis etiam iustitiam complecti? Non igitur excludi, sed non satis esse legis opera, hic dicendum fuerat, vel alicubi suprâ diligentius explicandum, quid apud Paulum sit, iustificari hominem sine legis operibus, id autem nihil aliud est, nisi iustificari hominem sine totius legis perfectâ obedientia.

Si omnia feceritis.) De hoc loco supra satis 76.  
disputatum est, ut ostenderetur, Christi verba, ad ipsius Christi præcepta non minus, quàm ad præcepta legis pertinere. Hic tamen addo: Rationem, quam suorum verborum Christus subjunxit, de qua ante quoque est dictum, ejusmodi esse, ut ad omnia divina præcepta pertineat. Quis enim negaverit, quicquid Deus præceperit, fieri a nobis debere, seu, nos teneri, ad ea omnia faciendâ, que Deus iusserit, quacunque tandem illa fuerint. Iam ad hanc obli-

gationem nostram, ex ipso Dei iussu, non autem ex  
 qualitate rei iussu proficiscentem, Christi verba re-  
 ferenda esse, demonstrat similitudo ab ipso allata,  
 domini iubentis, ut servus arator, aut pastor, ex a-  
 gro rediens, (postquam videlicet suum eius diei mu-  
 nus iam absolverit) non quidem iam discumbat, sed  
 paret ipsi cœnam, seseq; præcingat, ut ipsi, donec co-  
 mederit & biberit, ministret. Vbi videri fortasse a-  
 licui possit, servum istum, ultra ipsius debitum, do-  
 mini iussu gravari; cum tamen revera nemo sane  
 mentis negaverit, ex eo ipso, quod servus est, teneri  
 eum, licet proprium suum munus eo die absolverit,  
 & iam requiete, ac cibo indigeat, quæ iussit Domi-  
 nus facere. Neque verò obstat, quominus Christi  
 verba ad omnia Dei præcepta pertineant, quod ali-  
 oquin, qui omnia Christi præcepta servasset, da-  
 mnaretur, cum scilicet alibi scriptum sit, servum in-  
 utilem coniciendum esse in imas tenebras. Nam  
 quid (rogo) ratio illa, quia quod debueramus facere,  
 fecimus, &c. ad eum servum, qui nihil utilitatis do-  
 mino suo attulit, sive ad eiusmodi inutilem servum,  
 qualis fuerat iste, qui in imas tenebras conici iuber-  
 tur? Nunquid iste, quod debuerat facere, fecerat?  
 quomodo verò? cum dominus ipse illi dicat, Opor-  
 tuit te, &c. Præterea, an qui fecit quod debuerat,  
 coniciendus est in imas tenebras? quid quæso absur-  
 dius? Nunquid Christus, Luce 17. dicere voluit, non  
 satis esse, ut quis omnia, quæ in lege iubentur, faci-  
 at, ut tenebras illis imas videret, ubi erit fletus, stridorq;  
 dentium (ut quidem necesse esset, si servi inu-  
 tiles

vili nomen  
 & non poti-  
 quam nobis  
 nevé postqu-  
 efferamus?  
 bus sacroru  
 pter unius v  
 ipsis consen  
 quivocation  
 tabuli diver  
 quod cum in  
 doctrina, q  
 multa vere  
 ra, & abs  
 tem ratione  
 ad servi nom  
 dicta sunt,  
 simul, & se  
 servi nomen  
 scilicet sign  
 cum inimici  
 sensum acc  
 servit, & d  
 quid ampli  
 minus ejus  
 idem ejusd  
 li Christi,  
 sunt dicti, t  
 revera. Na  
 vera esse an

*ut nomen idem ibi significaret, quod Matth. 25. }  
 & non potius, ut apertissimum est, monere, ne quic-  
 quam nobis a Deo præceptum facere derectemus;  
 nevé postquam omnia præcepta fecerimus, nos ipsos  
 efferamus? Abstinendum est omnino ab istis violenti-  
 bus sacrorum verborum interpretationibus, nec pro-  
 pter unius vocabuli similitudinem, perversæ, nec sibi  
 ipsis consentientes explanationes inducenda, sed æ-  
 quivocationes diligenter vitandæ, & eiusdem vo-  
 cabuli diversæ significationes suis locis observandæ,  
 quod cum in hoc scripto sæpe non fiat, magna inde  
 doctrinæ, quæ in eo traditur, obscuratio oritur, &  
 multa vere alioquin & præclare in eo dicta, falsita-  
 tibus, & absurditatis suspecta redduntur. Simili au-  
 tem ratione, responsum volo ad locum Ioh. 15. quod  
 ad servi nomen attinet (nam de verè inutili, ea iam  
 dicta sunt, quæ ostendunt, quo sensu quis, & amicus  
 simul, & servus inutilis vocari possit) quamvis enim  
 servi nomen certo quodam sensu prolatum, ut illum  
 scilicet significet, qui nihil amplius est quàm servus,  
 cum amici nomine non conveniat, tamen in alium  
 sensum acceptum, ut videlicet eum declaret qui  
 servit, & dominum agnoscit, non excluso interea, si  
 quid amplius, ratione habita ad eum ipsum qui do-  
 minus ejus est, habere inveniat, nihil vetat, quin  
 idem ejusdem & servus sit & amicus. Hinc Aposto-  
 li Christi, qui ab eo non jam servi, sed amici ipsius  
 sunt dicti, passim se servos Christi appellant, ut sunt  
 revera. Nam & Christus, se Dominum ipsorum re-  
 vera esse ante dixerat, Ioh. 13. Nec quicquam sana-*



detestabilius, quàm si quis Christianum hominem, quantumvis ipsi Christo carum, præcisè atque absolute negaret, esse Christi servum. An non enim Christus est omnium Dominus? Ad hæc, si nomen servi, Luca 17. Christi respectu, qui videlicet sit Dominus, prolatum est, necesse est, ut is, qui præcipit illa omnia, sit idem Christus. Et sic apparet, scriptoris huius interpretationem, & locorum in speciem dissidentium, conciliationem admitti non posse, Christum scilicet apud Lucam, nequaquam de præceptis a se datis loqui. Sin autem servi nomen, non ipsius Christi, sed Dei respectu est ibi enunciatum, nihil ista conciliatione est opus, cum apud Iohannem Christus nullo pacto neget, suos Apostolos esse Dei servos. Mitto, quòd apud Lucam Christus revera non ait suos discipulos fore servos inutiles, etiamsi servaverint omnia sibi præcepta, sed ita debere eos sese nominare, seu de sese ita sentire, ubi ad modestiam tutius servandam, & superbiam vitandam, nihil mirum est, hyperbolen aliquam subesse.

77. Illud denique observa. ) Hæc observatio & coacta, & minus vera, & denique inutilis mihi videtur. Coacta quidem propterea, quòd cum Deus statuerit operibus nostris, quæ hic bona in hoc scripto vocantur, vitæ eterne premium (quemadmodum scriptor ipse & fatetur, & contendit) iam agnoscit ea ut nostra. Quod si Deus ipse, ut nostra, ea agnoscit, nimis coactè, ob id quòd Dei servi sumus, non nostra, sed Dei esse dicuntur. Iam dicitur præparasse illa Deus, ut in illis versaremur, non ob eam causam,

sam, quòd i  
creverit, u  
Minus vera  
eo, quòd D  
ca non nos  
sam, multo  
erunt, cu  
nobis conve  
tilis est obs  
nostra, sed  
propter ips  
quod supra  
asseruit.

Iustificatio  
guinem.)  
iustificatio  
ritualiter  
stis, per C  
de iustifica  
ra expressi  
quuntur) n  
proprie, cu  
sine qua n  
sanguinis i  
citer decli

nam, quod ipse in nobis sit ea effecturus, sed quod decreverit, ut nos, si salvi esse velimus, ea faciamus. Minus vera porro isthæc observatio est. Nam si ex eo, quod Dei servi sumus, sequitur, opera Evangelica non nostra, sed ipsius Dei esse, ob hanc ipsam causam, multò magis legalia opera, non nostra, sed Dei erunt, cum sub lege multò magis servorum nomen nobis conveniat, quàm sub Evangelio. Denique inutilis est observatio ista, quia, si bona opera non sunt nostra, sed Dei, hinc constare potest, non esse, cur propter ipsa a Deo quicquam speremus, contra id, quod supra scriptor ostendit, ac proximè constanter asseruit.

Iustificationem, quæ fit per Christi sanguinem.) Non in eo errant nostri homines, quod iustificationem secundum literam, non autem spiritualiter intelligant, sed quod credant, in verbis istis, per Christi sanguinem, aut similibus, in hoc de iustificatione nostra argumento, in sacra scriptura expressis, significari omnino causam (ut ipsi loquuntur) meritoriam, & mediam efficientem, idq; propriè, cum tamen eiusmodi verbis, causa tamen, sine qua non (quam vocant) significetur, & Christi sanguinis interventus, in nobis iustificandis, simpliciter declaretur.

78.

I V.  
F R A G M E N T A  
DE IUSTIFICATIONE.

De significationibus vocabuli Iustificationis.

**V**O C A B U L L I Iustificationis tres sunt significationes.

I. Iustificare significat, iustum, hoc est, probum & sanctum facere.

II. Absolvere a peccatis, & ab omni condemnatione, & talem pronunciare, qui nunquam peccaverit.

III. Iustum pronunciare, hoc est, talem iudicare, qui omnino non debeat condemnari: vel talem pronunciare ac si nunquam peccasset.

Prima significatio non pertinet ad hanc nostram disputationem, & vix in sacris literis invenitur. Vix dico, Quia unus est atque alter locus, ex quo videatur ea probari posse, cum tamen ex illis non probetur. Non pertinere eam significationem ad nostram disputationem, inde apparet, quod hic non queritur, quomodo quis iustus fiat, sed quid sit, cur ille iustus habeatur.

Reliquae duae posteriores, habent multum inter se convenientiae, ita ut in Christiano homine quodammodo confundantur. Potest enim quis pronunciari iustus

iustus dupli-  
rit, vel qu-  
Secunda  
hac nostra  
licet fiat,  
Tertia au-  
stionis pro-  
verbum. H-  
ficiandi est  
nis luridi  
pronunci-  
pium face-  
Esa: 5. 23  
Latina ha-  
Ille, facit  
cit me stu-

Qua rat-  
emuni-  
ut cu-

P R I M-  
mur. N-  
causa, ni-  
ratio ipsa  
rum bon-  
Verum q-  
verò de  
semper-  
ciemur.  
psum De-



justus duplici modo: vel quia nihil omnino deliquit, vel quia pro tali habetur, ac si nihil deliquisset. Secunda autem significatio magis est impropria in hac nostra questione, & per accidens vera. Quia scilicet fiat, ut is, qui absolvitur, just. ficetur etiam. Tertia autem est omnium verissima, & hujus questionis propria. Cui etiam ad amussim respondet verbum Hebraicum, quod ubique per verbum just. ficandi effertur. Est autem verbum hoc justificationis luridicum, in quo iure nemo justus efficitur, sed pronunciatur. Apparet hoc ex verbo contrario, Impium facere, hoc est pronunciare, Proverb: 17. 15. Esa: 5. 23. Est autem notandum, quod in ipsa lingua Latina hæc phrasys inveniatur, ut, exempli causa, Ille, facit eum bonum Poëtam, hoc est, predicat: Fecit me stultum, hoc est, predicavit me esse stultum.

Quâ ratione nos iusti coram Deo pronunciemur, & quomodo fiat, ut nobiscum ita, ut cum iustis, agatur?

**P**RIMUM opus est, ut a peccatis nostris absolvamur. Nam querere de prima justificationis nostre causa, nihil hic est necesse, cum omnes fateantur, & ratio ipsa fateri cogat, Deum, sicut omnium aliorum bonorum, sic etiam hujus esse primam causam. Verum opus est querere de aliis causis, potissimum verò de præcipua præter primam, & sic de eo, quod semper debuerit esse in nobis, ut iusti a Deo pronunciemur. Hoc autem est, & semper fuit, Fides in ipsum Deum. Certum enim esse debet, quod sive sub

vetere, sive sub novo Testamento illi omnes iustificati fuerint, & iustificentur, qui in ipsum Deum credunt, & sic statuendum est, quod attinet ad rei substantiam, nihil differre modum, quo iustificati sunt veteres illi ab eo, quo nos iustificamur, utrobique enim per fidem in Deum contingit iustificatio.

Quare dicatur, Ante legem fidem non extitisse, & tamen per fidem etiam sub lege homines fuisse iustificatos?

**P**AULUS Gal. 3. videtur asserere fidem, hoc est, viam iustificationis nostrae per fidem, non extitisse, dur. ante lege, sed tum demum cum Christus advenit; quod propterea dicit, non quia etiam sub ipsa lege non contingeret iustificatio per fidem, sed quia talis iustificatio, & consequenter peccatorum condonatio eiusmodi, ut ea est, quae post Christum extitit in ipsa lege, ipsosque veteres foedere, non continebatur. Imò neque etiam alibi expresse, atque in perpetuum eiusmodi peccatorum condonatio a Deo proposita ac promissa legitur. Videtur enim, quicquid ad talem Dei promissionem pertinet, & in vetere Testamento scriptum legitur, pro illo quidem tempore spectare ad poenarum, quae iam populo propter peccata infligerentur ablationem, & ad exemptionem ipsius populi ex eiusmodi poenis, non autem ad integram & perpetuam peccatorum condonationem, & ad hunc sensum sunt interpretanda praecipua loca, Deut. 30. Ezech. 18. & 33. & si qua sunt alia similia. Neque quicquam est, quod ad condonationem

onem ista  
pertineat  
praesertim  
dum est u  
Dei prom  
gatum,  
clementia  
ment, spe  
ditur eni  
scilicet est  
ignotum

Quod  
fidem, p  
illud max  
tus quisqu  
nunciare  
eiusmodi  
am homo  
dum est,  
liquin e  
insipient  
fieri, qu  
Ratio ve  
rationu  
hac est, &  
cesse est  
Cum int  
um, quod  
tinere p  
quod am

onem istam sub veteri Testamento datam, magis  
pertineat, quam multa quæ in Psalmis leguntur,  
præsertim verò in Psal: 103. Verùm animadverten-  
dum est non posse ex verbis Davidis aperte colligi,  
Dei promissum, ea de re populo factum & promul-  
gatum, sed tantùm, quid merito de ipsius Dei  
clementia ac benignitate erga eos, qui illum ti-  
ment, sperari possit, seu sperandum omnino sit. Ad-  
ditur enim ibi, Recordatur quia pulvis sumus. Hæc  
scilicet est causa, quare sperari possit, Deum peccata  
ignoturum se timentibus, non autem quia promiserit.

Quod verò sub lege homines iustificarentur per  
fidem, præter testimonia & rationes supra allatas,  
illud maximè probat, quod aliqui vix fuisset inven-  
tus quisquam, qui iustificaretur, iustusq; a Deo pro-  
nunciaretur. Cum lex, quæ fuerat populo proposita,  
eiusmodi esset, ut dici possit, impossibile fuisse, ut e-  
am homo servaret. Tametsi hoc non ita intelligen-  
dum est, ut prorsus ac penitus impossibile fuerit. A-  
lioquin enim Deus, per summum scelus iniustitia &  
insipientie accusaretur, qui iussisset ab homine id  
fieri, quod nulla prorsus ratione ab eo fieri posset.  
Ratio verò huiusce rei, quam conclusimus, & ipsius  
rationi, quam ad eam concludendam attulimus,  
hæc est, Quod exclusâ viâ iustificandi per legem, ne-  
cesse est ad viam iustificandi per fidem devenire.  
Cum inter hæc duo, seu præter illa, nihil sit tertiu-  
m, quod ad iustificationem hominis ullo pacto per-  
tinere possit. Animadvertendum est autem id,  
quod antea diximus, Quod iustificatio per ipsam le-



gem, requirit omnino perfectam eius & integerrimam, per totam vitam conservationem. Nam alioquin fieri possit, ut quis possit dici legem servare, etiam si aliqua in re, quæ ad legis præcepta pertineat, interdum labatur. Imò non modò potest hoc fieri, sed ab iis, qui sub ipso veteri Testamento iusti a Deo sunt pronunciati, quanquam non omnino ab omnibus, tamen a plerisque, id factum fuisse, & per se verisimile est, & ipsis sacris testimoniis consentaneum. Sed interim isti non per ipsam legem, sed per fidem sunt servati, quatenus Dei præcepta servantes, quamvis interdum laberentur, planè ostendebant, idq; reipsa præstabant, se Deo confidere.

Obedientiam requiri ad fidem, sic probatur.

**CERTUM** est ex sacris literis, requiri ad hoc, ut quis consequatur apud Deum remissionem peccatorum, & ita coram eo iustificetur, ut de illo merito dici possit, quòd pactum Dei servet, seu Dei mandata faciat, Psal. 103. Non irascitur in perpetuum iis, qui servant eius mandata. Ex quo consequitur, quòd cum ex testimoniis sacrarum literarum aperte constet, per fidem sub ipso veteri Testamento homines iustificatos fuisse, fide ista comprehendì conservationem divini pacti, seu mandatorum Dei. Alioquin enim pugnarent ista inter se, quòd quis per fidem iustificaretur, & tamen necessariò ad iustificationem requireretur, ut quis Dei pactum servaret, eiusq; præcepta custodires.

Vtrum

Vtrum  
tur  
in C  
dum  
ficat  
in m  
rent

RES  
quam in  
trecs, ne  
stum ver  
fœdere  
stum sui  
one univ  
aperte a  
Mosen s  
mulgat  
& sing  
nullo m

Neceff  
creo  
pro  
gò c  
vol

RESP  
posse, qu  
rest, ut  
sur, qu

Utrum ista fides, quâ veteres justificabantur, continuerit in se aliquomodo fidem in Christum? hoc est, utrum, quemadmodum vulgò creditur, illi propterea iustificati fuerint, quia & crederent Christum in mundum venturum, & in eum sperarent?

**R E S P:** Nec revelatum vel indicatum fuit unquam in sacris literis, nec iussi sunt usquam illi veteres, ne dum aliud, sed neque etiam credere Christum venturum. Nam nec invenietur, quòd Deus in fœdere, quod cum populo suo sancivit, adventum ipsum futurum Christi promiserit, aut ulla aliaratione universo populo id per Moysen ita patefecerit, ut apertè ab ipso populo intelligeretur. Quod verò apud Moysen scriptum, vel a Mose populo, Dei nomine promulgatum non invenitur, id universum populum, & singulos ex populo, prorsus ac penitus obligare nullo modo potuit.

Necesse est illum, qui Deo vult confidere, credere etiam dictis ejus. Deus autem promisit & dixit venturum Messiam. Ergò oportuit eum, qui se Deo confidere voluit, etiam credere Messiam venturum.

**R E S P: I.** Non est verum, Deo confidere eum non posse, qui certis dictis Dei non credit. Fieri enim potest, ut causas habeat, vel saltem habere sibi videatur, quare certa dicta, quæ Dei esse creduntur, pro  
divinis

divinis non habeat. Nec ideo non credit, quia credere dictū Dei nolit: sed quia de illis dubitat, vel etiam falsa esse existimat. Non potest enim fieri, ut aliquis credat Deum aliquid dixisse, & tamen eidem credere nolit. Alia est ratio obedientie. In hac requiritur actus, qui, quia homini est gravissimus, ideo potest fieri, ut credat Deum aliquid dixisse, & tamen non obediat. Imò potest fieri, ut non obediat, & tamen non nolit, imò conqueratur de se, qui non obediat. Non potest autem quis statuere se, antequam ad actum perveniat, nolle Deo obedire, nisi sit deploratissimus & perditissimus.

II. Nego populo in universum, & semper promissum fuisse Messiam. Potuerunt omnes hoc scire, sed tamen non omnibus hoc fuit promissum. Quae enim extra faderis promissa sunt, ea non ad omnes pertinent. Quae autem a Prophetis dicuntur, non verè sunt ex lege. Hinc Iudeorum magna pars Charaim dicti, Prophetas rejiciunt. Multa poterant dici a Prophetis, quae non opus erat populum credere.

Quid sit, sub Evangelio non ex operibus, sed ex fide justificari?

**H**INC jam patere potest, quid sit illud, quod non per opera, sed per fidem justificemur. Nempe quod scriptura, cum affirmat, nos per opera non justificari, seu servari, non intelligit hoc tantum de operibus legis, quamvis Paulus ita videatur loqui, ut operum nomine, in hac sua sententia, opera legis intelligat. Vnde etiam factum est, ut non pauci intellexerint, operum

operum  
ciatione  
etiam m  
gis a Pa  
lege con  
atque a  
sine leg  
ab ipsa  
tingit i  
tione ul  
scripton  
falsi sun  
runt, ne  
non pro  
ribusta  
tentis  
per leg  
putans  
solutè  
dem sit  
ficari.  
justific  
quocun  
sensu  
quæ ta  
cari po  
etissim  
ra fac  
topre  
tur, si



operum nomine, in prædicta sententia, sive enun-  
 ciatione, intelligenda opera ceremonialia legis, non  
 etiam moralia. Crediderunt enim ipsam vocem le-  
 gis a Paulo additam fuisse, ut ipsa opera moralia in  
 lege contenta excluderet, quippe, quæ non propriè  
 atque absolute possent dici opera legis, cum etiam  
 sine lege, si non omnia, maxima tamen ex parte,  
 ab ipsa ratione dictari videantur. Id quod non con-  
 tingit in operibus ceremonialibus. Ea enim non ra-  
 tione ulla, nisi quod Deus ita iubet, & solo legis præ-  
 scripto nituntur. Sic, inquam, isti existimarunt, sed  
 falsi sunt, quia totius rei vim minimè animadverte-  
 runt, nec perfectè Apostoli scopum sunt assecuti, qui  
 non propterea legis mentionem facit, quod de ope-  
 ribus tantum in ipsa lege, lege inquam Moysis con-  
 tentis loquatur, sed quia res illi erat cum Iudeis, qui  
 per legis opera iustificari volebant, cum quibus dis-  
 putans, interim ita loquitur, ut appareat ipsum ab-  
 solutè intelligere per ipsa opera, quæcunque illa tan-  
 dem sint, si, ut opera considerentur, neminem iusti-  
 ficari. Quod tamen non eam vim habet, ut a causa  
 justificationis nostræ, omninò quæcunque opera, &  
 quocunque modo considerata, excludere velit: sed  
 sensus ipsius est, ut indicavimus, Nulla esse opera,  
 quæ tanti sint, ut propter ipsorum meritum iustifi-  
 cari possimus. Quando scilicet nemo est, qui perfe-  
 ctissimè atque integerrimè per totam vitam ea ope-  
 ra faciat, quæ sive sub vetere sive sub novo Testamen-  
 to præscripta sunt, id quod tamen omninò requiri-  
 tur, sive requireretur ad hoc, ut per ipsa opera, tan-  
 quam

Quare  
 Aposto-  
 lus dixit,  
 rit, ex o-  
 peribus  
 legis ne-  
 minè iu-  
 stificari.

quam, ejus rei aliquo modo meritoria, justificatio cō-  
tingeret. Diximus autem, Aliquo modo meritoria,  
ut ab ipsis operibus excludamus, non modò absolu-  
tum & maximè proprium meritum, quod oritur ex  
Nulla o-  
pera sūt  
merito-  
ria.  
ipsa operum præstantia per se considerata, sed etiam  
illud, quod minus propriè & respectivè meritum est,  
quippe, quod non ex ipsa per se operum præstantia,  
sed ex solo Dei promisso oritur ac proficiscitur, adeò,  
ut nemo neque per illud, neque per hoc meritum, su-  
orum operum justificationē & absolutionem a pec-  
catis suis adipiscatur.

Obedi-  
entia, est  
causa ju-  
stifica-  
tionis no-  
stræ.  
Vbi considerandum  
interea est, quod nihilominus meritò dici potest, &  
verissimum est, Dari obedientiam, quæ possit dici  
causâ justificationis nostræ propter Dei promissum,  
nec tamen dicendum sit, operum meritò tunc justi-  
ficationem nobis concedi, quippe quòd obedientia  
ista sub ipso novo Testamento, si omnia præcepta in  
eo nobis data considerentur, non possit dici perfecta,  
quamvis Deus pro sua bonitate velit, si eâ præditi  
fuerimus, nos justificados pronunciare.

Per o-  
pera le-  
gis, omni-  
a opera  
intelli-  
guntur.  
Iam quòd Paulus generatim intelligat, opera i-  
psa per se & propter meritum suum, quæcunque illa  
tandem sint, non esse causam justificationis nostræ,  
liquidò videtur apparere ex iis, quæ disputat in ini-  
tío capitis 4. epist. ad Rom. ubi negat simpliciter at-  
que absolute, Abrahamum, quem proponit exem-  
plum omnium, qui justificantur, ex operibus apud  
Deum justificatum fuisse. Vnde quia fortasse hoc du-  
rum quibusdam videbatur, addita est in plerisq; La-  
tini exemplaribus vox Legi, ad hunc modum, Si  
enim

enim Ab-  
rus est, &  
se, vel ex e-  
dum lex en-  
bio sunt ac-  
operibus le-  
Patulus ea  
modò de le-  
verba acci-  
non imp-  
cundum  
ti autem  
tur fides  
stat, illu-  
quam just-  
rendum,  
rum, seu o-  
perum sibi  
inquam e-  
nihil oper-  
tantum si  
multum si  
alius tan-  
scripta op-  
Quate-  
iam statu-  
perfectan-  
cesse est,  
stificamus  
qua agim

enim Abraham ex operibus legis iustificatus est, &c. Quod tamen perperam additum fuisse, vel ex eo apparet, quod Abrahami tempore nondum lex erat. Lex inquam Mosaica, de qua sine dubio sunt accipienda Pauli verba, cum alibi negat, ex operibus legis quenkumque iustificari. Subjicit autem Paulus ea verba, quae manifestè doceant, illum non modò de legis operibus, sed de omnibus aliis velle sua verba accipi. Inquit enim, At operanti merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum. At non operanti, credenti autem in iustificantem impium, reputatur fides ejus ad iustitiam. Ex quibus verbis constat, illum generaliter negare, ex operibus quenkumque iustificari. Sed illud tantum est animadvertendum, quod ex iisdem verbis apparet, eum operum, seu operandi nomine, intelligere perfectam operum sibi praescriptorum conservationem. Constat inquam ex eo, quod negat illum, qui iustificatur, nihil operari, quod tamen falsissimum est, cum illud tantum sit verum, quod is, qui iustificatur, etiam si multum sine dubio operetur, & plus quam quicquam alius, tamen non omnia & singula prorsus sibi praescripta opera facit.

Quatenus igitur fides operibus opponitur, cum iam statutum sit, opera in hac disputatione intelligi perfectam conservationem mandatorum Dei, necesse est, ut perfectio ista, minimè ad fidem, qua iustificamur, formandam requiratur. Imò ut fides, de qua agimus, perfectione ista careat. Nam alioqui,

si ea

Quid sit  
Paulo  
operari.  
Rom: 4.

Fides &  
professio  
nimè per  
gnante.



Conci-  
liatio  
Pauli cū  
Iacobo.

si ea istam perfectionem contineret, iam non per ipsam fidem, sed per opera iustificaremur, aut certe non minus per opera quam per fidem. Quod tamen disertè Paulus negat, & ita ut totum hoc melius intelligatur, subit explicare, quomodo igitur intelligendum sit, quod Iacobus ad finem cap. 2. suæ epistolæ ait, nos non fide tantum, sed operibus etiam iustificari. Quod & Pauli verbis & nostris planè adversari videtur. Solutio huius dubii est facilis, si ea in memoriam revocentur, quæ paulò ante diximus. Cum enim Paulus negat ex operibus nos iustificari, considerat opera tanquam meritoria, & sua ipsorum vi hominem iustificantia, & consequenter ejusmodi, quibus si ad Dei præceptum examinentur, nihil prorsus desit; at Iacobus operum nomine eam obedientiam intelligit, sine qua Deus hominem sibi carum habere non vult, seu magis opera ejusmodi sine quibus dici nequeat, ulla ratione hominem Deo obedire, & interea, si illa adsint, quamvis homo, qui illa facit, dici nequeat perfectissimè Deo obedire: tamen de eo alioquin meritò affirmari possit, & ab ipsa scriptura soleat, eum Deo obedientem esse. Ex hac collatione, istorum duorum Pauli & Iacobi locorum, & sententiarum, manifestum est, quemadmodum ad justificationem nostram non requiruntur, necessariò, perfectà obedientia mandatorum Dei, sic ad eandem justificationem omninò requiri, ut Dei mandata ita conservemus, ut meritò dici possit, nos Deo obedientes esse, & propterea cū Paulus affirmat, nos per ipsam fidem iustificari, fidem intel-  
ligere,

ligere, q  
apparet,  
Dei, ejus  
fide, nem  
sum, esse  
Christum  
minò, s  
um sum  
scimus la  
nesq; mu  
sum effici  
Christo c  
ficatione  
interim n  
nemur m  
alioqui n  
tatem no  
sed confus  
ut peccat  
queur, n  
His ita  
dubitata  
duo extre  
strà natu  
statuat, n  
dam & ce  
re, quod s  
viciosum e  
rum liter  
ratione sa

ligere, qua obedientia ista contineatur, & vicissim apparet, satis esse, si obedientia nostra mandatorum Dei, ejusmodi fuerit, ut merito affirmari possit, nos fide, nempe in Christum, sive in Deum per Christum, esse preditos; hoc est, nos Christo, sive Deo per Christum, confidere. Hinc autem proficiscitur omnino, summa consolatio nostra, cum videmus, Deum summo jure nobiscum non agere, & cum cognoscimus lapsus ac fragilitates nostras, imperfectionesq; multas, quæ in nobis sunt, quando illæ non possunt efficere, ut de nobis affirmari nequeat, quod Christo confidamus, non habere talem vim, ut justificationem nostram quicquam impediatur. Tantum interim nobis curandum est, ut omnibus viribus conemur nihilominus, ne quicquam tale in nobis sit, alioqui nisi id conati fuerimus, jam non per fragilitatem nostram, sed per malitiam; non nobis invitis, sed consulto ac volentibus nobis ipsis, fieri statuetur, ut peccata ista & lapsus admittamus, unde consequetur, nos minime justos pronunciatum iri a Deo.

Hic ita expositis, apparet simul, recta atque indubitata salutis nostræ ratio. Quæ media est inter duo extrema, ad quorum alterutrum facile de nostra naturâ ducimur. Vnum extremum est, si quis statuat, necesse esse ad justificationem & consequendam & conservandam, nunquam quicquam peccare, quod sanè extremum, id est, sic statuere, plane vitiosum est ac falsum. Falsum, quia multis sacramentorum literarum locis aperte adversatur, & cum ista ratione salutis nostræ pugnat, quam nos modo exsa-

Vltimū  
justest  
monti.

Cautio  
aurca.

Via salu  
tis recta  
Media  
quæ sit.

Extre  
ma via  
salutis  
quæ?

Cōfuta  
tio pri  
oris.

crū testimoniū depromiam exposuimus. Vitiosum autem & periculi plenum. Quia vel hominem ad desperationem facile adigit, cum agnoscit, quemadmodum reverā omnibus contingere solet, se non perfectē Dei Christiq; mandata servare, vel eo impellit, ut quis credat se nihil peccare, nec unquam quicquam adversus Christi mandata delinquere, cum tamen & sepius peccet, & multa faciat, quæ cum Christi mandatis pugnant; quod duplici ratione contingere potest: vel quia scilicet non sentiat se id facere, quod tamen facit, vel quia sibi ipsi miserrimè imponens, non credat esse peccata, seu delicta adversus mandata Christi, ea, quæ tamen omnino sunt.

Obfutio-  
tio po-  
sterio-  
ris.

Alterum est extremum, quod vulgò receptum est, non sine summa animarum pernicie, videlicet, ad justificationem nostrā nihil prorsus bona opera pertinere, nisi quatenus sunt ipsius justificationis effecta. Vbi, qui ita sentiunt, coguntur fidem, quā justificamur, ejusmodi intelligere, quæ quatenus ad substantiam suam, sive essentiam ac formam, bona opera non requirat. Ex quo consequatur, ut quando certum est, per fidem nos justificari, omnino eveniat, ut isti censeant justificatum esse hominem, etiam antequam boni quicquam faciat, licet postea sit facturus. Quod adversatur totum sacre scripture: quæ, ut alia taceā, aperte contestatur, sine pœnitentia non consistere, neque existere, peccatorum nostrorum remissionem. Cum & verissimum sit, & isti ipsi id agnoscant, & fateantur, justificationem nostram aliud nihil reipsa esse, quam remissionem peccatorum nostrorum.

Ex his  
refl. etia  
re aperte  
sanguin  
cata dele  
se eam fi  
justificari  
die putan  
liud est,  
pro conse  
requiri a  
dictum &  
ipsum tan  
sit Christi  
hoc ipsum  
suum suum  
sione ade  
candi, qu  
integra r  
Christi sa  
obediunt  
tam habe  
morum, a  
intellectu  
Christi po  
non pertin  
raverint,  
9. satis ap  
lo modo fi  
mur, sit c



## De Iustificatione.

III

Ex his quæ hactenus dicta sunt, satis intelligi potest, etiam si verissimum sit, quemadmodum scriptura aperitissime testatur, nos per mortem Christi, per quæ sanguinis ejus fusionem servatos esse, nostraque peccata deleta fuisse, non tamen hoc ipsum credere, esse eam fidem in Christum, quæ ut sacre literæ docet, iustificamur, id quod multi & olim putarunt, & hodie putant, adeoque firmiter credunt. Longe enim aliud est, istud credere, & sub spe vitæ æternæ, ab ipso consequenda, Christo obedire, quod necessarium requiritur ad iustificationem nostram, antea a nobis & dictum & demonstratum est. Non incidissent autem istum tantum errorem, si rectè intellexissent, quid sit Christi sanguine peccata nostra deleta fuisse. Nam hoc ipsum rectè intellectum, ut a nobis supra expositum fuit, nempe ut sit, Christum sanguinis sui fusione adeptum esse potestatem, nos a morte vindicandi, quare peccatorum nostrorum perfecta atque integra remissio continetur, & simul sit, per eandem Christi sanguinis fusionem factum esse, ut Christo obediamus, atque ut spiritus sanctus loquitur, purgati habeamus conscientiam nostram ab operibus mortuæ, ad serviendum Deo viventi, hoc inquam ita intellectum, & cum eo iunctum, quod illi suprema Christi potestas, quæ salutis nostre media causa est, non pertinet, nisi ad illos, qui ipsi Christo obtemperaverint, ut intelligitur ex eo, quod legitur Heb. 5. 9. satis aperte unumquemque monet ac docet, nullo modo fieri posse, ut fides in Christum, quæ iustificamur, sit credere, quod per ipsius sanguinis fusionem deleta

deleta fuerint peccata nostra, sed formam atque essentiam fidei in Christum esse, ejus præceptis obedire.

Similitudo & dissimilitudo justificationis sub veteri & novo Testamento.

Iam ex his omnibus potest apparere, quemadmodum ipsa rei summa convenit modus justificationis sub veteri Testamento, cum modo justificationis sub novo, quatenus utrobique per fidem in Deum, illa contingit; sic in hac ipsa re, esse insignem aliquam inter utrumque Testamentum differentiam, nempe, quod sub novo Testamento requiratur, ac necessarium sit, considerare Deo per Christum. Quod quatenus ad id attinet, quod diximus per Christum, sub veteri Testamento, neque necessarium fuit, nec porro in quoquam fuisse ullâ ratione dici potest. Continet enim hoc quod dicimus, Per Christum, duo maximi momenti, quæ sine dubio sub veteri Testamento non fuerant. Nam cum dicimus, sub novo Testamento, oportere cōsidere Deo per Christum, primum idem est, ac dicere, oportere nos, non Deo tantum, sed etiam ipsi Christo considerare. Quemadmodum ipse Christus monet discipulos suos apud Iohannem in ipso initio cap: 14. Deinde ex hoc alterum consequitur, quod debeamus non modò ea præcepta servare, quæ sub veteri Testamento a Deo data sunt, neque per Christum fuerant abrogata, sed etiam præcepta omnia, quæ illi idem Christus addidit. Neutrū autem istorum, vel necessarium sub veteri Testamento fuisse, vel etiam ab ullo factum esse, id evidentissimè probat, quod Christus nondum extitisset, & sic multa prorsus præcepta legi illi, quæ sub veteri Testamento lata fuerat, addidisset.

Quid sit Credere in Deum per Christum.

Quar  
tur  
EST  
sacra lo  
nè intre  
ficamus  
esse ver  
assensu  
ipsi hoc  
explic  
tus dict  
ex loci  
mandat  
sur per  
justifica  
fuerit  
illo loco  
mum pr  
Deo, sibi  
derrimè  
Servator  
sumus, a  
de iis ag  
præcipui  
mel tam  
isdem v  
se Chri  
ternam  
Nam cer

Quare fidei, quæ est assensus merus, tribuatur salus?

**E**ST autem animadvertendum, quod non pauca sacra loca, possunt nobis occasionem præbere, non bene intelligendi, quid sit fides in Christum, quâ iustificamur, & existimandi, Pontificiorum sententiam esse veram, quæ habet, quod fides ista sit, adhibere assensum illis quæ a Deo dicuntur. Quanquam enim ipsi hoc ita intelligunt, ut adhibeatur assensus vel explicitè, vel saltè implicitè omnibus, quæ divinitus dicta aut scripta sunt, id quod non potest probari ex locis istis, de quibus loquimur: tamen ad confirmandam aliquo modo ipsorum sententiam, videntur pertinere, propterea quod ex illis colligitur, nos iustificari, si aliquid credamus, quod a Deo dictum fuerit. Omittemus autem hic loqui, de celeberrimo illo loco ad Rom: 4. Vnde videtur probari, Abrahamum propterea iustificatum fuisse, quia crediderit Deo, sibi Isaacum promittenti. Nam de loco isto uberrimè a nobis est explicata in Disputatione de Salvatore. Quamvis & de illis, de quibus hic acturi sumus, aliquid est ibi dictum, sed plenius aliquantò de his agi nunc poterit. Sumemus autem tanquam præcipuū locū; pro uno loco ponentes id, quod non semel tantum in novo Testamento legatur, licet non iisdem verbis, quod scilicet, Qui credit Iesum esse Christum Dei Filium, is habet vitam æternam, ut legitur apud Iohannem in fine cap: 20. Nam certè istud credere; aliud nihil est, quàm as-



sentiri esse verum aliquid, quod Deus dixit, seu testatus est, quemadmodum & res ipsa aperte docet, & intelligitur ex eo, quod scriptum est apud eundem Iohannem tum in Evangelio, tum etiam in prima epistola, & in epistola quidem cap: 5. v: 10. ubi ait, Qui credit in Filium Dei, habet testimonium in se. Qui non credit Filio, mendacem facit Deum, quia non credit in testimonium, quod testificatus est Deus, de Filio suo. Hic aperte habetur, quod qui non credit in Filium Dei, non credit Deo, & quod Deus testificatus est, de Filio suo. Id autem quod intelligit Apostolus Deum testatum esse de Filio suo, sine dubio est, ejus Filium, id est, Iesum Nazaranum esse Christum, quem admodum ex pluribus aliis illius epistolae locis clarissimum est, ubi saepius inculcatur, & ad id probandum videntur omnia dirigi, Iesum esse Christum. Considerandum est, quod attinet ad explicationem illius loci, Ioh: 20. Quod propterea tribuitur isti credulitati, ut sic dixerim, seu fidei, si ita loqui velimus, quod Iesus sit Christus Filius Dei, vitae aeternae adeptio, & consequenter justificatio nostra, ob eam causam, quod nemo id credere potest, quin ipsi Christo confidat, eiq; obediat. Nam cum Iesus, qui dicitur Christus, si illi confisi fuerimus, & obediverimus, promissit vitam aeternam, nullo pacto fieri potest, ut credamus, eum istud verè dixisse, quin illi confidamus, eiq; obediamus. Atqui nemo credit unquam, Iesum esse reverà Christum Dei Filium, quin simul persuasissimum habeat, eum & hoc, & quicquid un-

quam di  
persuade  
eiq; obedi  
quis pr  
enim vi  
possunt,  
natura  
dam. E  
buit cau  
est, tribu  
na adop  
eptio pr  
locamus  
stemus,  
Christu  
ubi just  
quod De  
dubio re  
los, per  
est. Na  
quod est  
a mortu  
ria, si  
Christu  
hoc simi  
datur es  
nobis pr  
quenter  
vera &  
que in n  
tione, i

## De Iustificatione.

119

quam dixit, verè dixisse. Quod autem, si hoc nobis  
persuadeatur, non possit fieri, quin illi confidamus,  
etq; obediamus, ex eo patet, quòd fieri nequit, ut  
quis prudens, sciens, vitam eternam aspernetur. Est  
enim vita eterna, omnium rerum quæ excogitari  
possunt, desiderabilissima, atque ejusmodi, ut ipsa  
natura nos cogat, ad illam vehementissimè cupien-  
dam. Est igitur agnoscendum, quòd Iohannes tri-  
buit causæ id, quod reverà pertinet ad effectum, id  
est, tribuere fidei, quòd Iesus sit Christus, vita eter-  
na adoptionem, cum tamen reverà, vita eterna ad-  
ceptio proficiatur a fiducia, quam in Christo col-  
locamus, & ab obedientia, quam ejus præceptis præ-  
stemus, quæ sunt effectus ejus fidei, quòd Iesus sit  
Christus. Idem dicendum est de loco ad Rom: 10.  
ubi iustitia, seu iustificatio nostra, tribuitur fidei,  
quòd Deus Christum excitaverit a morte, quòd sine  
dubio res est, quam Deus per ipsius Christi Aposto-  
los, per orbem terrarum publicavit, atque testatus  
est. Nam hic quoque causæ ab Apostolo tribuitur,  
quòd est effectus. Credere enim, quòd Deus Iesum a  
mortuis excitaverit, est causa, & quidem necessa-  
ria, si id verè & ex animo creditur, ipsi Deo per  
Christum confidendi atque obediendi, nempe, quia  
hoc similiter verè credi non potest, quin simul cre-  
datur esse vera ea, quæ per ipsum Christum a Deo  
nobis promissa sunt, si illi obdiverimus, & conse-  
quenter ei confidatur, atque obediatur, quæ est  
vera & proxima causa, quatenus ad ea attinet,  
quæ in nobis esse debent, nostra coram Deo iustifica-  
tionis, ut antea abunde explicatum fuit. H 4

## V.

# DE FIDE ET OPERIBVS, quod attinet ad Iustificatio- nem nostram,

Ex Italicis litteris, ad clarissimum  
virum N. N.

**A**D tuas quaestiones, & si per ea, quae ante-  
hac ad te scripsi, satis responsum mihi vi-  
detur, tamen conabor adhuc, quoad ejus  
per me fieri poterit, respondere. Sed prius oportet  
me repetere, quidnam fidei nomine intelligam, fi-  
dei inquam Christi, quae iustificamur, ac perpen-  
dere, num Christi fides in tota hac disputatione non  
in unum tantum sensum accipiatur, ne forte in ho-  
monymian seu equivocationem incidamus. Et quam-  
quam hoc satis commodè fieri potuisset in responsio-  
ne ad secundam quaestionem, tamen bene erit, ut id  
ante omnia fiat.

Dico igitur fidem Christi, id est, quae quoquo mo-  
do, quantum ad praesentem disputationem pertinet,  
ad Christum respicit, duplicem habere significatio-  
nem. Una est, cum significat credere, Iesum, esse  
Christum, Dei Filium, &c. atque haec fides ad ipsius  
Christi personam & munus, propriè respicit: acces-  
sorìe autem (ut loquuntur) & consequenter, ad e-  
jus praecepta & promissa. Altera significatio est, cum  
signi-

significa-  
us Chri-  
accessor-  
ad ejus p-  
quidem  
ea expli-  
debo) e-  
scriptur  
pro just-  
ita ut lo-  
na vita.  
sericora  
nempe  
quod re-  
dire, f-  
breviter  
finem se-  
sui, non  
mur, se-  
cemus,  
nequit,  
at ac sp-  
tus iste,  
erint, s-  
ra esse r-  
preditu-  
litate  
concess-  
credat  
Præter



significat considerare Christo, atque hæc fides ad ipsius Christi præcepta & promissa præcipuè respicit: accessor. è autem, & (ut sic dixerim) antecedenter, ad ejus personam atque munus. Ex hiis duabus non quidem prior sed posterior (cujus rei rationem postea explicabo, cum ad secundam questionem respondebo) ea Christi fides revera mihi esse videtur, qua scriptura testatur nos justificari, id est coram Deo pro justis haberi, nobisq. nostra peccata condonari, ita ut loco mortis peccati poena, nobis donetur æterna vita. Hæc siquidem sola res est, quæ pro Dei misericordia, nos illi ad vitam æternam gratos efficit, nempe Christo confidere, eiq. totum se tradere: id quod re ipsa nihil aliud est, quam ejus præceptis obedire, spe future immortalitatis, quemadmodum breviter explicat Paulus in epistola ad Titum, circa finem secundi capituli. Itaq. prior fides quam exposui, non est illa Christi fides, qua revera justificamur, sed eam antecedit, quemadmodum postea dicemus, nec sine hac illa haberi potest. ut etiam fieri nequit, ut civitas aliqua cuiquam regis legato pareat ac speret, si paruerit, se id accepturam, quod legatus iste, vi potestatis sibi a rege concessæ, iis qui paruerint, se daturum promissit, nisi credat, istum revera esse regium legatum, eumq. ejusmodi potestate præditum; sic nemo Christo parere potest, immortalitatemq. sperare, quam is vi potestatis sibi a Deo concessæ iis, qui paruerint, se daturum promissit, nisi credat eum revera esse Christum Dei Filium, &c. Præterea, quicumque priore hac fide est præditus,

altera carere non potest, cum fieri nequeat, ut quisquam ex animo credat, Iesum esse Christum Dei Filium, &c. ac consequenter sibi persuadeat, eam habere potestatem dandi vitam eternam iis, qui ipsius praeceptis obediverint, nec tamen obediat. Alioqui posset quis sua sponte prudens sciens vitam eternam aspernari, quod tamen fieri nullo modo potest. Hinc factum est, ut isti priori fidei Christi, tametsi non ea est, quâ revera justificamur, interdum salus nostra adscripta fuerit, ut Iohan: 20. 31. & alibi. Ex iis, quæ hæcenus dicta sunt, intelligi potest, me, cum unâ tecum affirmo, sine Christi fide non posse quemquam vitam eternam adipisci, etsi utramq; istam fidem intelligo, non tamen utramque eadem ratione intelligere, nec ob eandem causam, nec utrique eodem modo salutem nostram attribuire: sed priori, quatenus præcedit, & secum necessario trahit posteriorem: posteriori verò, quatenus ea ipsa est revera, quâ justificamur, & Deo ad vitam eternam grati efficiamur. Nunc ad tuas quæstiones venio.

I. Prima quæstio est, Hoc posito, quòd sine fide vita æterna nemini possit contingere, qualis & quanta efficacia, aut pars causæ efficientis justificationis nostri æ, per me operibus tribuatur, antecedentibus & subsequenter fidei, quando (ais) ad vitam eternam consequendam nihil momenti ipsa habent. Hicq; me mones, ut apertè loquar, & nimias subtilitates ne persequar. Quæ in re id tibi in memoriam redigendum putavi, complures parallogismos atque sophismata, nec retegi, nec dissolvi posse sine magnis

magnis  
dum mo  
no faci  
Lim  
deo, me  
dunt, nu  
ficandi  
sponsu  
nemini  
men eat  
mento s  
ea enim  
deq; De  
ra, quæ  
Deo gra  
ternam  
tur, &  
Ut evid  
receden  
Porro q  
sequunt  
mur ita  
Etuo, h  
erit, qu  
veræ es  
runt re  
confide  
sunt di  
Deo ad  
ut fidu

magnis subtilitatibus, quæ nunquam sunt nimia, dum modò veritatem contineant, & ad rem omnino faciant.

Item verò aperte ac distinctè loquendo, Respondeo, me, quod ad opera attinet, quæ fidem antecedunt, nullam eis efficaciam ad vitam eternam iustificandi tribuere. Nec sanè poterat a me aliud responsum expectari, cum concedam sine Christi fidemini vitam eternam posse contingere. Quod tamen eatenus intelligi volo, quatenus sub novo Testamento sumus, nobisq; patefacere Deo est visum. De eo enim tempore, quo Testamentum vetus viguit, deq; Dei arcanis nihil loquor. Possunt quidem opera, quæ fidem præcedunt, quempiam aliqua ratione Deo gratum efficere: verum nò satis sunt, ut qui eternam salutem consequatur, eaq; ratione iustificetur, & Deo sit gratus, quam hoc loco intelligimus. Ut evidenter colligitur ex his duobus locis cum antecedente historia conjunctis Act. 10 v. 3. & 15. 14. Porro, quod attinet ad opera, quæ Christi fidem subsequuntur, si de vera & propria subsecutione loquimur, ita ut opera sint quiddam re ipsa a fide distinctum, hæc Christi fides, in questione tua, nihil aliud erit, quàm prior illa fides, hoc est, Credere Iesum re vera esse Christum Dei Filium, &c. opera verò erunt re ipsa posterior illa fides, hoc est, ipsi Christo confidere. Quamobrem hæc opera, ex iis, quæ initio sunt dicta, efficaciam habebunt iustificandi coram Deo ad vitam eternam, non quidem ut opera, sed ut fiducia, quæ per Christum in Deo collocetur, & quia



quia Deus pro bonitate sua ita vult. Nihil autem absurdum est in eo, quod isti operibus, non autem fidei illi, quae ipsa antecedit, iustificatio ista ascribatur. Non enim propterea negatur, nos fide iustificari, siquidem iam dictum est, & opera ista aliud nihil re ipsa esse, quam fidem, id est fiduciam; & fidem illam, quae eis re ipsa praecedit, non esse revera eam fidem, quae nos Deo ad vitam aeternam gratos efficit.

At verò si de quadam subsecutione loquimur, non vera nec propria, sed tantum, (ut loquuntur) per vitam intellectus, ita ut opera a fide, re ipsa non distinguantur, tunc Christi fides, quam opera subsequuntur, aliud nihil erit, quam ipsi Christo confidere, quod sine dubio coram Deo iustificandi vim habet, & consequenter opera ipsa iustificanti, quatenus exsecutio sunt ac perfectio, & tamquam forma ipsius fidei. Quocirca divinitus a Iacobo dictum est, A-

**Iacob 22.** braham pater noster nonne ex operibus iustificatus est, offerens Filium suum Isaac super altare? Vides quoniam fides cooperabatur operibus illius, & ex operibus fides con-

**Geni 15.** summata est. Et sequitur, Et suppleta (vel potius impleta) est scriptura dicens, Credidit Abraham Deo, & reputatum est illi ad iustitiam, & amicus Dei appellatus est. Ac tandem fidem, quae operibus careat; corpori spiritu carenti assimilatur. Unde constat, Opera nequaquam simpliciter esse fidei fructus, ut vulgò creditur, sed fidei forma perfectionem indere, & vitam (ut sic dixerim) tribuere. Itaque vides, quomodo & cur dicam, o-

pera,

pera, q  
iustifica  
rum test  
pera cor  
dem ut e  
nam fide  
per quat  
ita cum  
modum  
siderat,  
sa: ex q  
sed ex d  
rum opa  
iustifica  
mum qu  
re. Hanc  
stra cor  
dit, cui  
quitat  
tus vi  
tum. F  
stra cor  
nostra  
rum, n  
operari  
remissi  
dum ac  
ante ha  
mè con  
vet, tan

pera, quæ fidem subsequuntur, efficaciam habere  
 iustificandi coram ipso Deo, idq; divinarum litera-  
 rum testimonio. Quapropter, cum Paulus negat o-  
 pera coram Deo iustificare, ea considerat, non qui-  
 dem ut executionem ac perfectionem, & quasi for-  
 mam fidei, id est fiduciæ, quæ in ipso Deo collocetur,  
 per quam Deus hominem iustificat, nec ut conjun-  
 cta cum bonitate ac promissis divinis, sed, quemad-  
 modum ex ipsiusmet verbis liquet, ea per se ipsa cõ-  
 siderat, atque ut facta, legis divine implenda caus-  
 sa: ex quo fieret, ut merces daretur non ex gratia,  
 sed ex debito, ac propter vim ac dignitatem ipso-  
 rum operum. Nam si quis hac ratione coram Deo  
 iustificari velit, oportebit eum nunquam ne mini-  
 mum quidem peccatum, coram ipso Deo committe-  
 re. Hanc autem non esse rationem iustificationis no-  
 stræ coram Deo, David (inquit Paulus) satis osten-  
 dit, cum ait, Beati quorum remissæ sunt ini-  
 quitates, & quorum recta sunt peccata. Bea-  
 tus vir cui non imputavit Dominus pecca-  
 tum. Formalis igitur (ut ita loquar) iustificatio no-  
 stra coram Deo fuit, & semper erit, propter carnis  
 nostræ infirmitatem, remissio peccatorum nostro-  
 rum, non autem impletio divina legis, quod Paulus  
 operari vocat. Veruntamen nulli re ipsa conceditur  
 remissio ista, nisi Deo confisus fuerit, seq; ipsi regen-  
 dum ac gubernandum tradiderit. Ex quo, quamvis  
 antehac Dei precepta aut contemneret, aut mini-  
 me conservaret, vel etiam nondum perfecte conser-  
 vet, tamen iurè affirmari possit jam eum Deo obedi-  
 re.

Rom: 4.  
 Psal: 32.

Ioh. 12.

re. Atque hoc pacto fides, id est, Christo considerare, (qui enim in Christum credit, in ipsum Deum credit) & opera, id est obedientia præceptorum Christi, quæ, ut dictum est, executio ac perfectio, & tamquam forma est ipsius fidei, coram Deo nos iustificat, seu potius, ut magis propriè, atque ut scriptura solet, loquamur, Deus per illa, ex illis vè nos iustificat, sive per illa ex illis vè iustificamur. & consequenter ex Dei gratia ac bonitate, plurimum valent ad vitam æternam consequendam. Atque hæc satis quod attinet ad primam questionem.

II.

Secunda questio est, Vtrum censeam, cum scriptura iubet, ut in Christum, aut Christo, aut per Christum credamus, debere hic præcipue rationem haberi doctrine de operibus ac vitæ innocentia, cum (sic loqueris) prima ac præcipua pars doctrine Christi & Apostolorum sit fidem prædicare, id est, quod Iesus sit Messias, Dei Filius, &c. quemadmodum fecerunt Apostoli omnes, & Iohannes ante ipsos, prius testificantes de Christi persona, deinde de peccatorum pœnitentia, ut apparet in actis Apostolorum, & primo cap: Evangelii Iohannis. Itaq, a me queris, cur, cum Christi doctrina has duas partes habeat, ego velim credere in Christum idem esse, ac credere ejus doctrine ad opera spectanti, præsertim cum (inquis) vanum sit opera prædicare, nisi prius prædicetur fides, ex qua omnis operum præstantia ac dignitas pendet.

Respondeo, scripturam, cum iubet nos credere in Christum, id præcipue iubere velle, ut Christo con-

fidamus

fidamus  
autem d  
& qu  
re est, id  
dem mo  
cum præ  
dubium  
ficet spe  
ra iubet  
vult, ut f  
mus veri  
ratio nu  
am prof  
sit signi  
dum con  
lingue H  
cerus, q  
significa  
ego tamen  
caussa ap  
mea de I  
ejus parti  
Christum  
ra iubet,  
aliud præ  
mus, eide  
aut si ma  
jus vè ver  
prædictis  
ipsum, sig



scimus, quod quid sit, supra expositum fuit. Hoc autem dico, quia modus ipse loquendi, Credere in &c. qui propter Hebraeam linguam proprius scripturae est, id declarat. Nam in eadem scriptura, ad eundem modum sperandi verbum constructum, id est, cum praepositione In, veluti Iob: 5. 45. 1. Tim: 4. 5. nec dubium est, quin hoc verbum ita constructum, significet spem qua collocetur in, &c. Cum vero scriptura jubet nos Christo credere, id praecipue iubere vult, ut fidem ejus verbis adjungamus, id est credamus verum esse, quicquid ille dixerit. Quae interpretatio nulla probatione indiget, cum apud ipsos etiam profanos scriptores, & in qualibet lingua, haec sit significatio propria, verbi Credendi ad hunc modum constructi. Nam quamvis non desuerint viri linguae Hebraicae peritissimi, ut Bucerus, & Stancaeus, qui censuerint, idem prorsus in sacris literis significare, Credere in Deum, quod Credere Deo, ego tamen arbitror eos deceptos fuisse, deceptionisq; causa aperte a me exposita fuit, in disputatione illa mea de Iesu Christo Salvatore, in ipso sermone initio ejus partis, ubi explicatur, quidnam sit ea fides in Christum, qua justificamur. Postremo cum scriptura jubet, nos per Christum credere, dico, eam nihil aliud praecipue iubere velle, quam ut Deo confidamus, eidemve credamus ex ipsius Christi praescripto, aut si mavis, hac ratione, ut Christo confidamus, ejusve verbis fidem adhibeamus. Itaque nullus ex praedictis tribus loquendi modis, praecipue, aut per se ipsum, significat iudicio meo, Credere Iesum esse Messiam

Messiam, &c. Id tamen significant, seu potius complectuntur accessorie, ut dicitur, & per accidens, quatenus videlicet accidit, ut nemo possit Christo confidere, aut ejus verbis credere, nec per Christum Deo confidere, aut ejus verbis credere, nisi prius credat Iesum esse Messiam, &c. Intelligendum est, autem hoc prius (si de eo loqui velimus quod semper eveniat) potius intellectus ratione, quam re ipsa. Quandoquidem facile fieri potest, immo quotidie fit, ut uno & eodem tempore hæc tria existere incipiant, Credere Iesum esse Messiam, & Ejus verbis adhibere fidem, & ipsi confidere. Vbi etiam animadvertendum est, quod pariter ratione intellectus prius Christi verbis adhibetur fides, deinde ei confiditur. Etenim ordo perpetuus, ratione intellectus harum trium rerum talis est: Primum credimus Iesum esse Messiam, &c. Ex quo oritur necessario fides, quam ejus verbis adhibemus, id est, ut dictum fuit, firma persuasio omnia esse vera, quæ ille dixit, cum videlicet fieri nequeat, ut Iesus sit Messias, &c. & tamen quidpiam non verum dicat. Postremo ex hac persuasione necessario consequitur, ut ei confidamus, id est, spe vitæ æternæ, quam ille sibi obedientibus promissit, ei obediamus. Non quidem eam ob causam, quod fieri nequeat, ut quis cuiuspiam verba vera esse credat, nec tamen illi obediat, (siquidem, exempli causa, fieri potest, ut quispiam amicum a vita Christiana retrahere conetur, inquit alioqui fore, ut persecutionem experiatur, isq. amicus hoc verum esse credat, non tamen a Christiana

vita recedat  
quam Christus  
res est, quæ  
ratione quæ  
telligi potest  
cipue ejus  
appellari,  
anteceedit,  
que promissum  
si precipue  
dere dici, quod  
Primum in  
Quocirca in  
care, nisi prius  
bio Fidei non  
etiam si verum  
ria adversa  
runque fiat  
quætur, mihi  
monstratur  
datum super  
gis precipue  
dere eum e  
ut hoc prius  
credere quod  
reatur, id est  
autem contra  
necessarium  
fias, &c.  
quæ illi de

*vita recedat)* sed propterea quod ipsa eterna vita,  
 quam Christus sibi obedientibus promisit, ejusmodi  
 res est, quam nemo prudens sciens, aspernari ulla  
 ratione queat, ut supra dictum est. Ex his autem in-  
 telligi potest, eam Christi doctrinae partem, quae pra-  
 ecipue ejus personam respicit, posse quidem primam  
 appellari, quatenus intellectus ratione, eam partem  
 antecedit, quae praecipue ejus praecepta respicit, at-  
 que promissa; sed non idcirco posse, aut debere voca-  
 ri praecipuam. Verum praecipuam partem istam de-  
 bere dici, quae illam sequitur, ut habet dictum illud,  
 Primum in intentione, ultimum in executione.  
 Quocirca id quod affirmas vanum esse opera predi-  
 care, nisi prius predicetur fides, intelligens sine du-  
 bio Fidei nomine, Credere Iesum esse Messiam, &c.  
 etiamsi verissimum esset, nihil tamen meae senten-  
 tiae adversaretur, cum fieri omnino possit, immo ple-  
 runque fiat, ut, quod necessario praecedit, eo quod se-  
 quitur, minus praecipuum sit. Idq; eo exemplo de-  
 monstratur, quod huic rei (ni fallor) valde accommo-  
 datum supra attulimus. Nemo enim negaverit, ma-  
 gis praecipuum esse regis legato parere, quam cre-  
 dere eum esse regis legatum, & tamen necesse est,  
 ut hoc prius fiat quam illud. An non aperte constat,  
 credere quod sit legatus regis, eo tendere, ut illi pa-  
 reatur, idq; ut finem sibi propositum habere, non  
 autem contra? Ad eundem igitur modum, etiamsi  
 necessarium foret, ut predicatio, quod Iesus sit Mes-  
 sias, &c. antecederet predicationem obedientiae,  
 quae illi debetur, non idcirco sequeretur, credere  
 quod



quod Iesus sit Messias, &c. obedientia, quæ illi debetur, magis præcipuum esse. cum manifestum sit, illud hanc, tanquam finem sibi propositum habere, non autem contra. Nam quis est, qui non clare perspicitur, propterea nobis predicari Iesum esse Messiam, &c. ut illi confidamus, eiq. obediamus? Testatur hoc universa sacra scriptura, quæ finem & complementum totius Christianæ religionis, charitatem esse statuit, quæ aliud nihil est, quàm obedientia ista, dicitur Christo. Hoc est preceptum meum, ut diligatis invicem. Inter plurimos autem locos id apertissime docet divina illa (ut sic loquar) Christi ane pietatis epitome, de qua ab initio mentionem feci, quæ est apud Paulum Tit. 2. 11. Vbi breviter habetur, quicquid Christus ejusq. Apostoli, nos Dei nomine docuerunt, nihil esse aliud, quàm vitæ innocentiam cum spe beata immortalitatis conjunctione, quod idem est prorsus, ac Christo confidere ipsiq. obedire inibiq. concluditur, in hunc eundem finem, mortuum esse Christum, videlicet ut nos ab omni iniquitate liberaret, ac bonorum operum sectatores efficeret. At enim ait tu, ex fide omnem præstantiam & dignitatem operum pendere. Hoc, cum Dei nomine intelligas, credere quod Iesus sit Messias, &c. non potest tibi ullo pacto concedi, neque hucusquam innuunt sacra litteræ. Ex fide quidem præstantia & dignitas operum pendet, si Fidei nomine fiduciam intelligamus quæ in Christo collocetur, & in Deo per ipsum, & ratione intellectus hanc fiduciam ab ipsis operibus distinguamus, quemadmodum

in respo  
Quin im  
Biquiden  
nam præst  
romis en  
Diam de  
operum, q  
mentum  
natem ea  
demonstr  
ann, fid  
Christo c  
priorum e  
firmem, n  
vera just  
quod Iesu  
Apostoli  
fons Iesu  
esse Mess  
rum (præ  
videtur  
monis, c  
plentoris  
tum jam  
præcipua  
to prima  
nisi istis d  
Tertia  
peccatore  
ste, anteq

in responsione ad primam questionem dictum est.  
Quin immo res plane contra se habet ac tu affirmas.  
Quidem, credere Iesum esse Messiam, &c. cate-  
na præstant res est ac digna, id est, Deo grata, qua-  
toms tam ex fiducia in ipsum Iesum, perq; illum in  
Deum conjuncta est, & ita cum ipsa conjuncta sunt  
opera, que, ut dictum fuit, executio sunt ac comple-  
mentum, & quasi forma istius fiducia. Arbitror  
autem ea, que hæcenus à me dicta sunt, satis esse ad  
demonstrandum, tunc, cum de Christi fide verba fi-  
unt, fiduciam potissimum intelligam, que in ipso  
Christo collocetur, id est re ipsa obedientiam præce-  
ptorum eius, sub spe eorum que promisit; atque af-  
firmem, hanc fidem, esse illam Christi fidem, quæ re-  
vera justificatur, non autem persuasionem illam,  
quod Iesus sit Messias, &c. quamvis & Iohannes, &  
Apostoli in suis concionibus aperte de dignitate per-  
sonæ Iesæ verba fecerint, ac testati fuerint, Iesum  
esse Messiam, &c. quod tamen iudicio meo non fece-  
runt (præsertim verò Iohannes) ea ratione, quæ tibi  
videtur; nihil tuam opinionem juvantibus in testi-  
moniis, que ad eam confirmandam indicasti, quæ  
plenioris explanationis ac responsionis nõ indigent;  
cum jam ostensum sit, aliud esse, rem quampiam esse  
præcipuam, quod illud est, de quo agimus, aliud ve-  
rò primam in ordine, quod est, quicquid ex testimo-  
niis istis de persuasionem ista dici potest.

Tertia tua questio est. Cum Deus per gratiam  
peccatorem vocat, datq; illi spiritum vivæ fidei, an i-  
ste, antequam quidquam operetur, possit coram ipso

III.

Deo esse iustificatus. Nam, si (subiecti) hoc concessero, necesse erit, ut omnia istius opera a iustificatione excludam, fatearq; ea, ut verè (ad) sunt nihil aliud esse quàm iustificationis sequelam, seu appendicem quandam. Hic autem petis, ut scribam, quidnam his operibus tribuam, & num ea, dignitate atque efficacità, paria fidei esse censeam, an verò ipsius fidei effecta.

Respondeo primum, me in sacris litteris scriptum non invenire, Deum ex gratia sua peccatorem in vocare, ut det illi vivam fidei spiritum, aut certè non eo sensu dictum, quo tu sine dubio intelligis. Nisi enim vehementer erro, nihil dubitandum est, quin tu, per verba ista significare volueris, Deum generatim occulta & arcana quadam ratione, ab Evangelii prædicatione, aut quavis alia patefactione distincta, in eorum quorum ipse vult corda vivam fidem infundere, que efficiat, ut Evangelio credant. Hoc, inquam, non invenio. Sed invenio, Deum per verbum suum, omnes quibus id annüciatur, aut quavis alia ratione patefit, ad credendum Evangelio invitare, & consequenter neminem ex istis esse generatim loquendo) qui credere nequeat. Quod nisi aliud esset, vel ex eo constare posset, quòd aliqui non credunt, ob hoc ipsum gravissimè puniuntur, Mat. 10. 18. Nec tamen propterea non est fides Dei donum, quemadmodum non propterea eius, qui ex mera liberalitate aliquid dat, donum censeretur non debet, quia videlicet in potestate illius, cui dat, sit positum, id quod datur, nec ne accipere. Fides igitur est

est Dei a  
gelii pat  
bet, non  
corda in  
pivolo, d  
gnorans  
tione, au  
in cuiusp  
infunden  
donare,  
graviori  
Christo  
rem cum  
donatur  
tentiam  
idq; oper  
licuit.

Alioq;  
Christo  
vivam fi  
peccator  
am ad ep  
tentia &  
non posse  
habeat,  
peccator  
hannes,  
penitenti  
sum str  
thaus, I



est Dei donum, eò quòd Deus iis, quibus per Evangelii patefactionem fidem offert, nihil prorsus debet, non autem, quia eam alia ratione in hominum corda infundat. Generatim autem mea verba accipivolo, deq; ea fide, quã justificamur, haud sanè ignorans, Deum nonnunquam singulari quadam ratione, aut solere, aut certè posse fidem donare, eamq; in cuiuspiam cor, quemadmodum ipsi visum fuerit, infundere., eundemq; Deum, solere spiritum suum donare, quo in nobis confirmetur, & in omnibus gravioribus periculis corroboretur fiducia, quam in Christo Iesu collocavimus, Ephes: 1. 13, 14. Quamobrem cum Deus hunc spiritum donat, jam is, cui donatur, justificatus est coram ipso. Iam enim penitentiam iste suorum peccatorum egit, eaq; correxit, idq; operatus est, quod ei per tempus & occasiones licuit.

Alioqui nequaquam affirmari posset, eum in Christo fiduciam collocasse. Deinde dico, non posse vivam fidem eam nominari atque ejusmodi, quã peccator justificetur, quacunque tandem ratione eam adeptus fuerit, que operibus careat, id est penitentia & vite correctione. Quinetiam videtur fieri non posse, ut quis vivam fidem, nempe in Christum habeat, nisi prius aliquo pacto penitentiam suorum peccatorum egerit. Ut ex eo intelligi potest, quòd Iohannes, antequam quicquam de Christo diceret, penitentiam predicavit, hacq; ratione viam ad Christum stravit, quemadmodum apertè docent, Matheus, Marcus, & Lucas. Nam quod ad Iohannem

Evangelium attinet, pratermittit ipse in sua histo-  
ria istam poenitentia predicationem, eamq. prius  
fuisse tacite posuit, non secus atque alia multa ab al-  
iis narrata. Adde, quod omnino videtur, Christum  
ipsum & Paulum ejus Apostolum prius poenitenti-  
am predicasse, deinde fidem, ut ex his locis colligi  
potest, Mar. 1. 15. Act. 20. 21. Immo perspicuum est,  
primum omnium quod & Christus & Apostoli pre-  
dicarunt fuisse poenitentiam, Matth. 4. 17. Marc. 6.  
12. Illud certissimum est, non omnia bona opera post  
justificationem esse, & tamquam ejus appendiciem  
censenda. Quia porus bona opera, quatenus ipsa ob-  
plementum sunt, & quasi forma fidei, nec re ipsa  
aliud censi debent, quam ipsa in Deum fides, ut  
sunt quibus per Dei gratiam justificamur. Quod  
autem bona opera non modo appendix quedam ju-  
stificationis non sint, sed ipsa sint ante justificatio-  
nem, hinc apparet, quod justificatio nostra nihil al-  
liud re ipsa est, quam peccatorum deletio. Peccato-  
rum autem deletionem antecedit poenitentia, &  
ad Deum conversio, Act. 3. 19. Que poenitentia ut-  
que conversio, manifeste nihil nisi correctio vite  
est, & bona opera malorum loco que prius fiebant.  
Venibil dicam, quod in loco proximo notato, quem-  
admodum & in compluribus aliis, apparet, peccato-  
rum deletionem & sic justificationem nostram, esse  
poenitentia ac conversionis, ac consequenter bona-  
rum operum effectum, Petro isthuc dicente, Poeni-  
temini igitur & convertimini, ut deleantur  
peccata vestra. Sequuntur quidem etiam bona  
opera

opera ju-  
pandix q  
stificatio  
deficit,  
priora pe  
admodu  
justitiae  
33. 2. 2. es  
justificat  
coram  
des, quid  
licet ope  
ique, su  
cum affi  
est ea,  
causam  
condone  
quam, b  
talem su  
tur, qui  
portunit  
antequa  
condona  
intellige  
in paria  
im, an  
fidem n  
loquim  
in quod  
tum &  
in app.

opera justificationem nostram, sed non ut ipsius ap-  
pendix quadam. Immo ipsa sunt, quae conservant ju-  
stificationem, atque ut continetur efficiunt. Ea enim  
deficiunt, quotiescunque in qui justificatus erat, ad  
priora peccata revertitur, sic Deo volente, ut quem-  
admodum ipse bona opera facere est oblitus, ita si-  
militer ejus bona opera oblivioni tradantur, Ezech:  
33. 2. estq. istius conditio deterior, quam ante cum  
justificationem nondum fuerat adeptus, 2 Pet. 2. 20.  
Ergo tam igitur ex illis, quae dixi, satis intelligere po-  
tes, quid ego bonis operibus tribuam, ejusmodi vide-  
licet operibus, qualia fieri precipit Iesus Christus,  
quaeq. sub spe aeternae vitae, ut illi obediantur, fiunt,  
cum affirmaverim Deum per ipsa nos justificare, id  
est ea, propter Dei bonitatem ac misericordiam,  
causam esse, ut ipse Deus nobis peccata nostra ita  
condonet, ut vitam aeternam largiatur. Sunt, in-  
quam, hujus rei causa, quatenus quisquis ea facit:  
saltem suorum peccatorum condonationem adipisci-  
tur; qui autem ea non facit, si modo tempus & op-  
portunitatem ea faciendi habeat (nec quinquam  
antequam ea faciat) ejusmodi peccatorum suorum  
condonationem minime adipiscatur. Potes etiam  
intelligere, quanti illa a me pro fide fiant, & num-  
ea paria, dignitate atque efficacia, fidei esse statu-  
m, an vero ut ejus effecta agnoscam, cum velim,  
fidem nempe eam, qua justificamur (de hac enim  
loquimur) ubi aliquid esse, quam Christo confidere,  
ad quod executioni mandatur, suumq. complemen-  
tum, & quasi formam suscipit, cum per spem vitae a-  
eternae.



terne ipsius Christi preceptis obedientia prestatur. Adeo ut inter iustificantem fidem & bona opera nullam, nisi ratione intellectus, differentiam constitutam, sicut & Scriptura facit, interdum pro obedientia fidem usurpans, easque invicem permutans. id quod Hieron. quoque Orosius inter alios animadvertit, & lib. 1. de iusticia celesti, a fine folii 21. & deinceps, quosdam istius scripturæ usus locos colligit.

## III.

Quartæ questionis locum habebit id, quod a te nescire, quid mihi velim, cum scribo, oportere potius de iis querere, quæ in nobis esse debeant, quam de iis quæ extra nos. Inquis enim in nobis nihil præter condemnationis materiam inveniri posse, extra nos autem, omnes salutis nostræ causas, nisi fortasse persuasum habeam, in nobis aliquod liberam arbitrium esse, aut facultatem, operibus nostris ad salutem perveniendi.

Ad hoc respondeo, meorum verborum sententiam, quemadmodum ex ipso loco colligi arbitror, ubi ea sunt scripta, hanc esse, quod cum de iustificatione nostra disputetur & queratur, unde ea proficiatur, vis præcipua questionis, si hinc fructus aliquis percipiendus est, non circa illa versatur, quæ extra nos sunt, sed quæ in nobis, cum scilicet iustificati sumus, ut scire possimus, quidnam necesse sit in nobis reperiri, si iure affirmare velimus, nos esse iustificatos. & si id in nobis minime esse, forte cognoverimus, demus operam ut sit; alioqui falsi ac decepti esse deprehendemur. Nam quod ad illa attinet, quæ extra

extra nos  
causæ, &  
iustificatio  
in nobis  
quatenus  
sunt &  
nec necesse  
& quid  
nec erunt  
prius in  
rare, ut  
dem per se  
quæ in nobis  
maiores  
quæ dicta  
cipiam  
de operibus  
nos sunt  
quirimus  
demus a  
tamen, &  
ficandos  
esse debent  
illos habere  
enim ad  
sonam u  
nobis se  
præcipue  
per illa  
intra nos  
sunt

extra nos sunt, & tamen justificationis nostrae sunt  
 causae, quamvis & digniora & nobiliora, inq. ipsa  
 justificatione nostra magis praecipua iis, quae sunt  
 in nobis, non est cur de eis solliciti admodum simus,  
 quatenus querimus ut justificemur. Etenim aut ista  
 sunt & erunt, sine ulla nostra cura atque industria,  
 nec necesse est, ut prius in nobis certum aliquid sit;  
 & quid opus est de eis esse sollicitum? Aut nec sunt  
 nec erunt sine cura nostra atque industria, & nisi  
 prius in nobis certum aliquid sit, & sanè opus est cu-  
 rare, ut istud in nobis habeamus. Et sic apparet tan-  
 dem investigationem nostram circa ea esse debere,  
 quae in nobis inveniantur, cum justificati sumus. Pro  
 maiore vero. explicatione ac confirmatione eorum,  
 quae dicta sunt, dico, jam perspicuum esse, magis praeci-  
 pnam in justificationis nostrae negotio questionem  
 de operibus esse ac fide: quae res in nobis, ad est, intra  
 nos sunt: & in quibus voluntas. & actio nostra re-  
 quiritur. Quocirca diligenter primum investigare de-  
 bemus, an revera res istae, sive utraque, sive una tan-  
 tum, & utra (si modo res diversae sunt) ad nos justi-  
 ficando pertineat, ac deinde quid sint, aut quales  
 esse debeant, ne erremus, nobisq. fortasse videamur,  
 illis habere, cum tamen longe ab eis absimus. Quod  
 enim ad misericordiam Dei attinet, Christi, per-  
 sonam unà cum iis omnibus, quae idem Christus pro  
 nobis fecit & facturus est, quamvis haec sint verae &  
 praecipuae causae justificationis nostrae; tamen aut  
 iam illarum sumus erimusve participes, antequam  
 intra nos certum aliquid sit, & sic supereracaneum  
 est

est de illis cogitare, quatenus per eas justificari vo-  
 limus. Aut illarum, nec iam sumus nec futuri sumus  
 participes, nisi prius intra nos certum aliquid sit. Et  
 sic de hoc curiose querere debemus. Id autem in  
 memis tandem nihil præter fidem & opera esse, aut  
 utraque simul aut alterutrum, si modo, ut dixi, eas  
 sunt inter se diverse. Nec quisquam est, qui neget  
 eum, qui vera ac viva fide sit præditus, que absque  
 bonis operibus esse nequit, justificatum esse, seu po-  
 rius per ipsam hanc fidem a Deo justificari. Non igitur  
 absolutè verum est, in nobis nihil præter con-  
 demnationis materiam esse posse, aut omnes justifi-  
 cationis nostræ causas extra nos esse positas, quan-  
 doquidem, ut dictum est, viva ac vera fide justificamur,  
 & consequenter ab omni condemnatione liberamur, estq; fides prædicta, causa (ut ajunt) sine qua  
 non salutis nostræ, quæ quidem fides sine dubio in-  
 tra nos est. Sic enim, ut supra attigi, accipienda sunt  
 verba illa mea In nobis, non autem ut significant  
 idem, quod, In potestate nostra, quemadmodum  
 fortasse tunc acceperas, cum ego tamen semper hoc  
 sensu ea extulerim, ut videlicet idem significant  
 quod intra nos, idq; non sine voluntate atque acti-  
 one nostra. Quod si hæc voluntas atque actio nullo  
 modo est libera, sed prorsus necessaria existit, aded  
 ut circa rem hanc, nihil sit in potestate nostra, oleum  
 operamq; (quod dicitur) ii perdunt, qui hisce de re-  
 bus loquuntur aut scribunt. Verum ego penitus mihi  
 persuadeo, voluntatem istam atque actionem no-  
 stram, aliqua saltem ratione in nostra esse potestate,  
 cum



etiam videam id in sacris litteris, ubique passim aper-  
tissime testatum esse; & testimonia, quæ pro contra-  
ria sententia afferuntur, nullum pondus ad eam  
confirmandam mihi habere videantur, cumq; aper-  
te cognoscam, sublata prædicta potestate, si ea animi  
advertantur, quæ hinc necessario consequuntur, i-  
psam etiam religionem, & pietatem universam, sub-  
latum iri, & funditus everti. quod ita se habere a-  
tiquando sortasse, Deo adiutore, scripto edito demon-  
strabo. Nec sanè, ut mihi videtur, ullo pacto absur-  
dum est affirmare, in nobis aliquod liberum arbi-  
trium esse; aut facultatem per opera nostra ad ce-  
lum perveniendi, quamvis sortasse tibi hoc non mo-  
do maxime absurdum, sed horribilis etiam quedam  
blasphemia videatur; dummodò verba ista rectè ex-  
plicantur, atque intelligantur. Nihil enim pro-  
prie dubito, quàm Deus benignissimus velit, quem-  
visque, quantumvis perditum antea peccatorem,  
quò in posterum secundùm Iesu Christi præcepta vi-  
vat, ad celum pervenire; nec similiter dubito, quin  
ita vivere & Christo Iesu obedire, generatim in eo-  
rum omnium potestate ac libertate sit positum, qui-  
bus ipse Deus, dignatus est eundem Christum,  
eiusq; Evangelium patefacere.

## V I.

# THESES DE CAUSA & fundamento in ipso homine, e- jus fidei in Deum, qua homi- nem justificari, sacræ lit- teræ testantur.

## I.

**H**OMO, quantumvis institutione aut con-  
suetudine mala alioqui depravatus, si  
modò discrimen aliquod habeat recti  
praviq̃, id est, quædam recta esse judicet, quædam  
verò prava: idem necessario, sic ratione dictante,  
quæ recta esse censet, facienda, quæ autem prava,  
vitanda sentit, etiamsi hæc sibi profutura, illa verò  
obfutura esse existimet.

## II.

**P**ERFACILE siquidem fit, ut homo, quod ipse-  
met rectum esse statuit, si id fecerit, sibi obfuturum  
esse opinetur, & contra, profuturum id, quod pra-  
vum esse ipsemet judicat. Neque enim homini na-  
turaliter apparet, recta quæ sunt, eadem sibi bona  
esse, quæ verò prava, mala: idq̃, sapientissimo Dei  
consilio, ut nimirum & virtuti & vitio, in homine  
possit esse locus.

## III.

N  
qua sibi  
horreat  
ita esse  
autem  
tueret;  
censet,  
judicat  
perpetu-  
tus & r-  
lus locu

H  
homini  
petitui.  
& a pr-  
rum ex  
arbitra  
seat.

I  
tule ad  
quenda  
moder-  
tantes  
hoc ide

## III.

**N**AM cum homini a natura fuerit inſtitum, ut qua ſibi bona eſſe putat, hac appetat, ab iis vero abhorreat, quæ putat ſibi eſſe mala: ſi quacumque reſta eſſe arbitrat, eadem ſibi bona, quæcumque autem prava, eadem ſibi mala eſſe, naturaliter ſtatuere; idem ſemper ac neceſſario ab iis, quæ prava cenſet, abſtinere, atque ea facere, quæ reſta eſſe iudicat; appetitu videlicet, ac ratione ad eadem perpetuo conſentientibus. Atqui, ubi nulla appetitus & rationis pugna eſt, nec umquam fuit, ibi nullus locus nec vitio, nec virtuti eſſe poteſt.

## IV.

**H**AC pugna igitur in homine exiſtente, in ipſius hominis arbitrio poſitum eſt, utri par ère malit, appetitui, aut rationi, id eſt, utrum malit reſta facere & a pravis abſtinere, quantumvis hoc ſibi obfuturum exiſtinet, an vero ea facere, quæ ſibi proſuturæ arbitrat, etiamſi non facienda eſſe ipſemet cenſeat.

## V.

**I**AM vero, qui rationi adharere conſtituit, iſ facile adducitur, ut ex animo credat, eſſe Deum, ſequendam ſummum omnium rerum Dominum & moderatorem, eumq; reſta ſectantes, & prava vitantes remunerari. Qui autem appetitu ducitur, iſ hoc idem, vel nullo modo, vel leviter admodum ſibi per-



persuadere potest: quippe quod suo influentio aduersetur, quemadmodum alterius faciat.

## V I.

Ex hac porro firma persuasione, quod Deus sit, id est, quidam summus omnium rerum Dominus & moderator, quodq; in recta sectantes & prava vitantes remuneretur, necessario, præter voluntatem egregiam recta faciendi & prava vitandi, ipse effectus consequitur; & quia Deus recta fieri, prava autem vitari jubet, idq; ut agnoscant effici, quibuscumque sua præcepta dederit, atque insuper unusquisque per se agnoscit, rectum esse Deo obedire, & pravam non obedire; idcirco necesse est, ut qui ita ut diximus, persuasus fuerit, in a Deo sibi data præcepta faciat eiq; obediat.

## V I I.

QUONIAM verò persuasione ista & obedientia, ea fides in Deum continetur, qua sacra, litteræ hominem coram Deo justificari testantur, jam satis ex prædictis constare potest, quenam in ipso homine hujus fidei sit causa & fundamentum, nempe recta faciendi & prava vitandi amor ac studium.

## V I I I.

POTEST autem amor iste atque studium, vel jam adesse, antequam homo de Deo ejusq; sibi datis præceptis quidquam audiat, vel per ipsam auditionem  
exci-

**Actari.** Quid si neutrum contingat, numquam f-  
des Deum, de qua loquimur, existere in homi-  
nerit.

**FINIS.**





